



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 64/25

Luksemburg, 5 czerwca 2025

Opinia rzecznik generalnej w sprawie C-769/22 | Komisja/Węgry (Wartości Unii Europejskiej)

### **Wartości Unii Europejskiej: zdaniem rzeczniczki generalnej Tamary Čapety, zakazując lub ograniczając dostęp do treści LGBTI, Węgry naruszyły prawo Unii**

*Jej zdaniem Trybunał powinien również stwierdzić niezależne naruszenie art. 2 TUE określającego podstawowe wartości Unii*

Ustawą LXXIX z 2021 r. o przyjęciu surowszych środków przeciwko sprawcom przestępstw pedofilskich oraz o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia ochrony małoletnich Węgry znowelizowały szereg aktów prawa krajowego (zwaną „przepisami nowelizującymi”). Na mocy niektórych przepisów nowelizujących, które według Węgier zostały wprowadzone w celu ochrony małoletnich, zakazano lub ograniczono dostęp do treści prezentujących lub propagujących „odejście od tożsamości właściwej dla płci urodzenia, zmianę płci lub homoseksualność” (zwanych „treściami LGBTI”). W związku z przepisami nowelizującymi Komisja wniosła do Trybunału Sprawiedliwości przeciwko Węgrom skargę o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego. Komisja wniosła do Trybunału o stwierdzenie, że Węgry naruszyły prawo Unii na trzech różnych poziomach: norm prawa pierwotnego i wtórnego w dziedzinie wewnętrznego rynku usług<sup>1</sup>, ogólnego rozporządzenia o ochronie danych („RODO”)<sup>2</sup>; szeregu praw wynikających z Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej „Kartą”), a także art. 2 TUE<sup>3</sup>.

**Rzecznika generalna Tamara Čapeta zaproponowała, aby Trybunał orzekł, że skarga jest zasadna w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów.**

Po pierwsze, **przepisy nowelizujące** naruszają swobodę **świadczenia i korzystania z usług** ustanowioną w prawie pierwotnym Unii oraz w poszczególnych przepisach **dyrektywy o handlu elektronicznym, dyrektywy usługowej, dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych i RODO**.

Po drugie, **wspomniane przepisy nowelizujące naruszają również szereg praw podstawowych chronionych na mocy Karty, a mianowicie zakaz dyskryminacji ze względu na płeć i orientację seksualną<sup>4</sup>, prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego<sup>5</sup>, wolność wypowiedzi i informacji<sup>6</sup> oraz prawo do godności ludzkiej<sup>7</sup>**. Zdaniem rzecznik generalnej wspomniane ingerencje nie mogą być uzasadnione powodami, na które powołują się Węgry, a mianowicie ochroną zdrowego rozwoju małoletnich i prawem rodziców do wychowywania dzieci zgodnie z ich przekonaniami<sup>8</sup>. W tym względzie rzecznik generalna wyjaśniła, że w imię ochrony małoletnich rozpatrywane węgierskie uregulowanie zakazuje przedstawiania zwykłego życia osób LGBTI i nie ogranicza się do ochrony małoletnich przed treściami pornograficznymi, czego prawo węgierskie zakazywało jeszcze przed uchwaleniem przepisów nowelizujących.

Węgry nie przedstawiły jakiegokolwiek dowodu świadczącego chociażby o potencjalnym ryzyku, jakie treści opisujące zwykłe życie osób LGBTI miałyby mieć na zdrowy rozwój małoletnich. W związku z tym **omawiane przepisy nowelizujące opierają się osądzie aksjologicznym, że życie osób homoseksualnych i niecisplciowych nie przedstawia takiej samej wartości jak życie osób heteroseksualnych i cisplciowych**.

Po trzecie, zdaniem rzecznik generalnej Trybunał powinien stwierdzić, zgodnie z żądaniem Komisji, niezależne naruszenie przez państwo członkowskie **art. 2 TUE** określającego podstawowe wartości, na których opiera się Unia.

Jak podkreśliła rzecznik generalna T. Čapeta, porządek prawny Unii rozwija się w drodze dialogu. Oznacza to możliwość współistnienia różnych wizji dotyczących sposobu „konkretyzacji” wspólnych wartości. Same spory dotyczące treści praw podstawowych lub rozbieżności w sposobie wyważenia dwóch lub więcej przeciwstawnych sobie praw podstawowych nie powinny skutkować stwierdzeniem naruszenia art. 2 TUE. Spory takie stanowią element dialogu konstytucyjnego prowadzonego w ramach systemu prawnego Unii, który dopuszcza istnienie odmiennych przejawów „konkretyzacji” praw. Tego rodzaju spory nie świadczą jednak o zanegowaniu samych wartości Unii.

**Naruszenie art. 2 TUE można stwierdzić tylko w przypadku ustalenia przez Trybunał, że państwo członkowskie naruszyło którekolwiek z praw potwierdzonych w Karcie, ponieważ zanegowało skonkretyzowaną przez to prawo wartość.**

**Na gruncie niniejszej sprawy rzecznik generalna stanęła na stanowisku, że kwestia, czy osoby LGBTI zasługują na równy szacunek w państwach członkowskich, nie może być kontestowana w drodze powyższego dialogu. Brak szacunku i marginalizacja określonej grupy społecznej naruszają „czerwone linie” wyznaczone przez wartości w postaci równości, godności ludzkiej oraz poszanowania praw człowieka.**

W związku z tym jej zdaniem **podważanie przez Węgry równości osób LGBTI nie świadczy o tym, że Węgry sygnalizują istnienie sporu lub prezentują odmienny punkt widzenia co do treści wartości Unii, a raczej że zanegowały one szereg spośród tych podstawowych wartości i że w związku z tym w istotny sposób odeszły od modelu demokracji konstytucyjnej, którego art. 2 TUE stanowi wyraz.**

**UWAGA:** Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

**UWAGA:** Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego jest kierowana przeciwko państwu członkowskiemu, które uchybiło zobowiązaniom wynikającym z prawa Unii, przez Komisję lub inne państwo członkowskie. Jeżeli Trybunał Sprawiedliwości stwierdzi uchybienie, państwo, którego to dotyczy, powinno jak najszybciej zastosować się do wyroku. Jeżeli Komisja uzna, że państwo członkowskie nie zastosowało się do wyroku, może wnieść nową skargę i domagać się nałożenia kar pieniężnych. W przypadku niepoinformowania Komisji o krajowych środkach transpozycji dyrektywy Trybunał Sprawiedliwości może, na jej wniosek, nakładać kary pieniężne już na etapie pierwszego wyroku.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



<sup>1</sup> A konkretnie, [art. 56 TFUE](#) i następujące akty prawa wtórnego Unii: [dyrektywę 2000/31/WE](#) o handlu elektronicznym, [dyrektywę 2006/123/WE](#) dotyczącą usług na rynku wewnętrznym, a także [dyrektywę 2010/13/UE](#) o audiowizualnych usługach medialnych.

<sup>2</sup> [Rozporządzenie \(UE\) 2016/679](#) w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

<sup>3</sup> [Artykuł 2](#) Traktatu o Unii Europejskiej stanowi, że „Unia opiera się na wartościach poszanowania godności osoby ludzkiej, wolności, demokracji, równości, państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości. Wartości te są wspólne państwom członkowskim w społeczeństwie opartym na pluralizmie, niedyskryminacji, tolerancji, sprawiedliwości, solidarności oraz na równości kobiet i mężczyzn”.

<sup>4</sup> [Artykuł 21](#) Karty.

<sup>5</sup> [Artykuł 7](#) Karty.

<sup>6</sup> [Artykuł 11](#) Karty.

<sup>7</sup> [Artykuł 1](#) Karty.

<sup>8</sup> [Artykuł 14 ust. 3](#) Karty.