



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 64/25

Luxemburg, 5 iunie 2025

Concluziile avocatei generale în cauza C-769/22 | Comisia/Ungaria („Valorile Uniunii Europene”)

Valorile Uniunii: doamna avocată generală Ćapeta consideră că, prin interzicerea sau limitarea accesului la conținut LGBTI, Ungaria a încălcat dreptul Uniunii

Ea sugerează de asemenea Curții să constate o încălcare de sine stătătoare a articolului 2 TUE, care stabilește valorile fundamentale ale Uniunii Europene

Prin Legea LXXIX din 2021 de stabilire a unor măsuri mai stricte împotriva infractorilor pedofili și de modificare a anumitor legi pentru protecția minorilor, Ungaria a introdus câteva modificări în diferite acte legislative naționale (denumite în continuare „modificările”). Mai multe dintre aceste modificări, care au fost adoptate, potrivit susținerii Ungariei, cu scopul protejării minorilor, interzic sau restricționează în realitate accesul la conținutul care reprezintă sau promovează „identități de gen care nu corespund sexului stabilit la naștere, schimbarea sexului sau homosexualitatea” (denumit în continuare „conținut LGBTI”). Comisia a introdus la Curte o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor împotriva Ungariei în privința acestor modificări. Ea solicită Curții să constate că Ungaria a încălcat dreptul Uniunii pe trei niveluri diferite: dreptul primar și derivat privind piața internă a serviciilor¹, precum și Regulamentul general privind protecția datelor (denumit în continuare „RGPD”)², mai multe drepturi prevăzute de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) și articolul 2 TUE³.

Doamna avocată generală Tamara Ćapeta propune Curții să declare că acțiunea este întemeiată în privința tuturor motivelor.

În primul rând, **aceste modificări încalcă libertatea de a presta și de a primi servicii**, astfel cum sunt consacrate în dreptul primar al Uniunii și în mai multe dispoziții ale Directivei privind comerțul electronic, ale Directivei privind serviciile, ale Directivei privind serviciile mass-media audiovizuale, precum și ale RGPD.

În al doilea rând, **modificările menționate aduc atingere în egală măsură mai multor drepturi fundamentale protejate de cartă, și anume interzicerea discriminării pe motive de sex și orientare sexuală⁴, respectarea vieții private și de familie⁵, libertatea de exprimare și de informare⁶, precum și dreptul la demnitate umană⁷**. Potrivit avocatei generale, aceste ingerințe nu pot fi justificate de motivele invocate de Ungaria, și anume protecția dezvoltării sănătoase a minorilor și dreptul părinților de a-și crește copiii în funcție de convingerile lor personale⁸. În această privință, avocata generală explică faptul că, în numele protecției minorilor, reglementarea maghiară în discuție interzice reprezentarea vieții obișnuite a persoanelor LGBTI și nu se limitează la protejarea minorilor de conținut pornografic, care era deja interzis prin lege în Ungaria înainte de adoptarea modificărilor.

Ungaria nu a furnizat nicio dovadă cu privire la riscul de prejudiciu pe care conținutul care descrie viețile obișnuite ale persoanelor LGBTI l-ar putea prezenta pentru dezvoltarea sănătoasă a minorilor. Prin urmare, **aceste modificări se bazează pe o judecată de valoare conform căreia viața homosexuală și non-cisgen nu are aceeași valoare sau statut ca viața heterosexuală și cisgen**.

În al treilea rând, avocata generală consideră că Curtea ar trebui să constate, astfel cum solicită Comisia, o încălcare

de sine stătătoare de către un stat membru **a articolului 2 TUE**, care enunță valorile fundamentale pe care se întemeiază Uniunea.

Doamna avocată generală Ćapeta subliniază că ordinea juridică a Uniunii se dezvoltă prin intermediul unui dialog constituțional. Aceasta înseamnă că ar putea exista diferite viziuni asupra modului în care valorile comune ar trebui „concretizate”. Dezacordurile cu privire la conținutul drepturilor fundamentale sau divergențele în evaluarea comparativă a două sau mai multe drepturi fundamentale nu ar trebui să conducă la constatarea unei încălcări a articolului 2 TUE. Ele fac parte din dialogul constituțional în sistemul juridic al Uniunii, care permite „concretizări” diferite ale drepturilor. Astfel de dezacorduri nu repun însă în discuție valorile în sine.

O încălcare a articolului 2 TUE ar trebui constatată numai în ipoteza în care Curtea ar ajunge la concluzia că un stat membru a încălcat un drept consacrat de cartă întrucât a negat valoarea pe care acest drept o concretizează.

În prezenta cauză, avocata generală consideră că faptul că persoanele LGBTI merită respect egal în cadrul statelor membre nu este susceptibil de a fi contestat prin intermediul dialogului constituțional. Nerespectarea și marginalizarea unui grup într-o societate sunt „liniile roșii” impuse de valorile egalității, demnității umane și respectării drepturilor omului.

În consecință, ea consideră că, **prin repunerea în discuție a egalității persoanelor LGBTI, Ungaria nu demonstrează existența unui dezacord sau a unei divergențe cu privire la conținutul valorilor Uniunii Europene. În schimb, acest stat membru neagă mai multe dintre aceste valori fundamentale și, prin urmare, s-a îndepărtat în mod semnificativ de modelul democrației constituționale, reflectat la articolul 2 TUE.**

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: O acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor, îndreptată împotriva unui stat membru care nu și-a îndeplinit obligațiile ce decurg din dreptul Uniunii, poate fi formulată de Comisie sau de un alt stat membru. În cazul în care Curtea de Justiție constată neîndeplinirea obligațiilor, statul membru în cauză trebuie să se conformeze de îndată hotărârii pronunțate. În cazul în care consideră că statul membru nu s-a conformat hotărârii, Comisia poate introduce o nouă acțiune prin care să solicite aplicarea unor sancțiuni pecuniare. Cu toate acestea, în situația în care nu au fost comunicate Comisiei măsurile de transpunere a unei directive, Curtea poate aplica sancțiuni, la propunerea Comisiei, în stadiul primei hotărâri.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la prezentarea concluziilor sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ Și anume [articolul 56](#) TFUE și următoarele acte de drept derivat: [Directiva 2000/31/CE](#) privind comerțul electronic, [Directiva 2006/123/CE](#) privind serviciile în cadrul pieței interne, [Directiva 2010/13/UE](#) privind serviciile mass-media audiovizuale.

² [Regulamentul \(UE\) 2016/679](#) privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor).

³ [Articolul 2](#) din Tratatul privind Uniunea Europeană prevede: „Uniunea se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației,

egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților. Aceste valori sunt comune statelor membre într-o societate caracterizată prin pluralism, nediscriminare, toleranță, justiție, solidaritate și egalitate între femei și bărbați.”

⁴ [Articolul 21](#) din cartă.

⁵ [Articolul 7](#) din cartă.

⁶ [Articolul 11](#) din cartă.

⁷ [Articolul 1](#) din cartă.

⁸ [Articolul 14 alineatul \(3\)](#) din cartă.