



## 65/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. június 5.

A főtanácsnok indítványai a C-696/23 P | Pumpyanskiy kontra Tanács, C-704/23 P | Khudaverdyan kontra Tanács, C-711/23 P | Rashnikov kontra Tanács, C-35/24 P | Mazepin kontra Tanács és C-111/24 P | Khan kontra Tanács ügyekben

### **Pénzeszközök befagyasztása: Medina főtanácsnok úgy véli, hogy a vezető üzletembereknek az Oroszországi Föderáció Ukrajna elleni invázióját követően hozott korlátozó intézkedések jegyzékeibe való felvételére vonatkozó kritérium jogszerű**

*A g) jegyzékbevételi kritérium<sup>1</sup> nem követeli meg, hogy a Tanács bizonyítsa a jegyzékbe vett személy konkrét magatartását, különösen az orosz kormány feletti befolyás tekintetében, vagy a rezsimjével való bármiféle kapcsolatát*

2022 márciusában az Európai Unió Tanácsa korlátozó intézkedéseket fogadott el, amelyek több orosz, illetve Oroszországgal kapcsolatban álló vezető üzletembert felvettek az uniós szankciós jegyzékekbe. Ezek az intézkedések az Oroszországi Föderáció fegyveres erőinek Ukrajna elleni invázióját követően 2014-ben elfogadott és 2022 februárjában módosított tanácsi jogi aktusokon alapultak. A 2022-ben bekövetkezett jegyzékbe vételüket követően öt üzletember<sup>2</sup> keresetet indított a Törvényszék előtt a nevüket a mellékletekben szereplő jegyzékekbe felvévő tanácsi intézkedések megsemmisítése iránt. A szankciók jogszerűségét vitatták, arra hivatkozva, hogy a jegyzékbe való felvételük indokolatlan volt.

A Tanács – az egyes ügyekben hasonló okokra támaszkodva – azzal érvelt, hogy a jegyzékbe vett személyek az orosz gazdaság stratégiai ágazataiban felsővezetői vagy tulajdonosi szerepet vállalnak. Továbbá kifejtette, hogy ezek az ágazatok jelentős bevételi forrást biztosítanak a Krím annektálásáért és Ukrajna destabilizálásáért felelős orosz kormány számára. 2023-ban a Törvényszék valamennyi keresetet elutasította.<sup>3</sup> D. A. Pumpyanskiy, T. Khudaverdyan, V. F. Rashnikov, D. A. Mazepin és G. Khan ezen öt ítélettel szemben külön-külön fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz.

**A mai napon ismertetett indítványában Laila Medina főtanácsnok azt indítványozza, hogy a Bíróság utasítsa el a fellebbezéseket annyiban, amennyiben azok a g) jegyzékbevételi kritérium Törvényszék általi értelmezésének, valamint e kritérium érvényességére és alkalmazására vonatkozó értékelésének vitatására irányulnak.**

A főtanácsnok mind az öt indítványban kifejti, hogy az e kritériumban szereplő „vezető üzletemberek” fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az az érintett üzletember azon gazdasági ágazatban fennálló jelentőségére utal, amelyben tevékenykedik, és amelyben befolyást gyakorolhat. E kifejezés nem teszi szükségessé, hogy a Tanács bizonyítsa az érintett személynek az Oroszországi Föderáció kormánya feletti bármilyen befolyását, vagy az adott személy és ezen ország rezsimje közötti kapcsolatot.

A Törvényszék által kifejtett érvelés alapján **Medina főtanácsnok megjegyzi, hogy észszerű kapcsolat áll fenn az**

**orosz kormány számára jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykedő vezető üzletemberek célbavétele és a korlátozó intézkedések célja között.** A korlátozó intézkedéseknek a vezető üzletemberekkel szembeni elrendelése végeredményben megnehezíti tevékenységeik végzését, ami árthat az orosz gazdaságnak, és ezáltal hozzájárul az Ukrajna elleni katonai agresszió költségeinek növekedéséhez. Ez **még abban az esetben is** így van, ha a jegyzékbe vett személy nem tanúsított konkrét befolyásoló magatartást az orosz kormánnyal szemben. Ezenkívül Medina főtanácsnok emlékeztet arra, hogy a korlátozó intézkedések elfogadásának célja, hogy a rendelkezésre álló pénzügyi források csökkentése révén nyomást gyakoroljon az Oroszországi Föderáció kormányára annak érdekében, hogy felhagyjon az Ukrajna területén folytatott agressziójával.

A szintén a g) kritériumban szereplő „jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykedő” kifejezést illetően Medina főtanácsnok úgy véli, hogy e kifejezés legpontosabb értelmezése az, hogy a bevételi forrás gazdasági ágazatot takar, nem pedig egyéni üzletembert, mivel e rendelkezés a „bevétel” szót a nemzeti kormányhoz mint annak kedvezményezettjéhez köti. Ezenkívül, ha a Tanács azt kívánta volna, hogy a jelentős bevételi forrás vezető üzletembertől származzon, a „gazdasági ágazatokban tevékenykedő” kifejezés felesleges lett volna, mivel fogalmilag valamennyi üzletember közvetlenül vagy közvetve valamely gazdasági ágazatban tevékenykedik.

Medina főtanácsnok véleménye szerint a g) jegyzékbevételi kritérium nem nyilvánítható jogellenesnek, mivel a vezető üzletemberekkel szemben elfogadott korlátozó intézkedések – az elfogadásuk körülményeit és a helyzet különös súlyosságát is figyelembe véve – nem nyilvánvalóan alkalmatlanok a kitűzött célok elérésére.

G. Khan fellebbezését illetően Medina főtanácsnok úgy véli, hogy a Törvényszék nem alkalmazta tévesen a jogot, amikor nem vizsgálta a Tanács által a d) kritérium<sup>4</sup> alapján történő jegyzékbe vételének megalapozottságát. **A Törvényszék megállapíthatta, hogy amennyiben egy személy jegyzékbe való felvételét igazoló egyik kritérium – konkrétan a g) kritérium – megalapozottnak bizonyul, nem szükséges tovább vizsgálni a Tanács által ugyanezen határozat alapjául vett másik jegyzékbevételi kritériumot alátámasztó indokokat.**

Medina főtanácsnok a fellebbezők által felhozott többi jogalappal kapcsolatban nem foglalt állást.

**EMLÉKEZTETŐ:** A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítványok ([C-696/23 P](#), [C-704/23 P](#), [C-711/23 P](#), [C-35/24 P](#) és [C-111/24 P](#)) teljes szövege megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047.

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



<sup>1</sup> Lásd a 2022. február 25-i [\(KKBP\) 2022/329 tanácsi határozat](#)tal módosított, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó

vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat (a továbbiakban: a módosított 2014/145 határozat) 2. cikke (1) bekezdésének g) pontját. Ez a kritérium az Oroszországi Föderáció kormányának jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykedő vezető üzletemberekre, illetve jogi személyekre, szervezetekre vagy szervekre vonatkozik.

<sup>2</sup> Nevezetesen Dmitry Arkadieievich Mazepin, Dmitry Alexandrovich Pumpjanskiy, Tigran Khudaverdyan, Viktor Filippovich Rashnikov és German Khan.

<sup>3</sup> A Törvényszék 2023. szeptember 6-i Pumpjanskiy kontra Tanács ítélete, [T-270/22](#) (lásd még: [132/23. sz.](#) sajtóközlemény); 2023. szeptember 6-i Khudaverdyan kontra Tanács ítélete, [T-335/22](#); 2023. szeptember 13-i Rashnikov kontra Tanács ítélete, [T-305/22](#); 2023. november 8-i Mazepin kontra Tanács ítélete, [T-282/22](#) (lásd még: [166/23. sz.](#) sajtóközlemény); 2023. november 29-i Khan kontra Tanács ítélete, [T-333/22](#).

<sup>4</sup> A módosított 2014/145 határozat 2. cikke (1) bekezdésének d) pontja. Az e rendelkezésben foglalt kritérium többek között a Krím annektálásáért vagy Ukrajna destabilizálásáért felelős orosz döntéshozóknak anyagi vagy pénzügyi támogatást nyújtó, illetve általuk előnyökhöz jutó személyeket veszi célba.