



KOMUNIKAT PRASOWY nr 65/25

Luksemburg, 5 czerwca 2025 r.

Opinie rzeczniczk generalnej w sprawach C-696/23 P | Pumpyanskiy/Rada, C-704/23 P |
Khudaverdyan/Rada, C-711/23 P | Rashnikov/Rada, C-35/24 P | Mazepin/Rada i C-111/24 P | Khan/Rada

Zamrożenie środków finansowych: rzeczniczka generalna Laila Medina uważa, że kryterium umieszczenia wiodących przedsiębiorców w wykazach środków ograniczających w następstwie inwazji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę jest zgodne z prawem

Kryterium umieszczenia w wykazie, zawarte w art. 2 ust. 1 lit. g)¹, nie wymaga wykazania przez Radę żadnego konkretnego zachowania osoby, której nazwisko zostało umieszczone w wykazie, zwłaszcza w zakresie wywierania wpływu na rząd rosyjski ani ustalenia powiązania z reżimem tego kraju

W marcu 2022 r. Rada Unii Europejskiej przyjęła środki ograniczające i umieściła w unijnych wykazach sankcji szereg prominentnych rosyjskich lub powiązanych z Rosją przedsiębiorców. Środki te opierały się na aktach Rady przyjętych w 2014 r. i zmienionych w lutym 2022 r. w następstwie inwazji sił zbrojnych Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Po umieszczeniu ich nazwisk w wykazach w 2022 r. pięciu przedsiębiorców² wniosło do Sądu skargi o stwierdzenie nieważności aktów Rady. Zakwestionowali zgodność z prawem sankcji, podnosząc, że ich umieszczenie w tych wykazach było nieuzasadnione.

Z podobnych powodów w każdej sprawie Rada wskazała, że osoby umieszczone w wykazach pełniły funkcje kierownicze wyższego szczebla lub funkcje związane z prawami własnościowymi w strategicznych sektorach rosyjskiej gospodarki. Twierdziła również, iż sektory te zapewniały istotne źródło dochodów rządowi rosyjskiemu odpowiedzialnemu za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy. W 2023 r. Sąd oddalił³ każdą ze skarg.

D.A. Pumpyanskiy, T. Khudaverdyan, V.F. Rashnikov, D.A. Mazepin i G. Khan wnieśli do Trybunału odrębne odwołania od tych pięciu wyroków.

W przedstawionej dziś opinii rzeczniczka generalna Laila Medina zaproponowała, aby Trybunał oddalił odwołania w zakresie, w jakim zmierzają one do zakwestionowania dokonanej przez Sąd wykładni kryterium umieszczenia w wykazie zawartego w art. 2 ust. 1 lit. g) oraz jego oceny w odniesieniu do ważności i stosowności tego kryterium.

We wszystkich pięciu opiniach rzeczniczka generalna wyjaśniła, że zawarte w tym kryterium pojęcie „wiodących przedsiębiorców” należy interpretować jako dotyczące znaczenia danego przedsiębiorcy w sektorze gospodarczym, w którym jest on zaangażowany i w obrębie którego dysponuje możliwością wywierania wpływu. Pojęcie to nie wymaga wskazania przez Radę wywierania wpływu przez daną osobę na rząd Federacji Rosyjskiej lub powiązania między tą osobą a reżimem w tym kraju.

Opierając się na rozumowaniu przedstawionym przez Sąd, **rzeczniczka generalna Medina zauważyła, że istnieje logiczny związek między oddziaływaniem na wiodących przedsiębiorców zaangażowanych w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów rządowi rosyjskiemu oraz celem środków ograniczających.** Nałożenie środków ograniczających na wiodących przedsiębiorców utrudnia im prowadzenie

działalności, co może zaszkodzić gospodarce Rosji, a tym samym przyczynia się do zwiększenia kosztów agresji wojskowej na Ukrainę. Jest tak **nawet w przypadku braku** konkretnego zachowania w zakresie wywierania wpływu po stronie osoby, której nazwisko zostało umieszczone w wykazie w odniesieniu do rządu rosyjskiego. Ponadto rzeczniczka generalna Medina przypominała, że przyjęcie środków ograniczających ma na celu wywarcie presji na rząd Federacji Rosyjskiej z myślą o położeniu kresu agresji na Ukrainę poprzez zmniejszenie dostępnych zasobów finansowych.

Jeśli chodzi o pojęcie „zaangażowanych w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów”, zawarte również w art. 2 ust. 1 lit. g), rzeczniczka generalna Medina uznała, że najbardziej trafną interpretacją jest ta, zgodnie z którą źródłem owych dochodów musi być sektor gospodarczy, a nie pojedynczy przedsiębiorca, w zakresie, w jakim w tym przepisie słowo „dochodów” zostało powiązane z rządem krajowym jako ich beneficjentem. Ponadto gdyby Radzie przyświecał zamiar, aby istotnym źródłem dochodów był wiodący przedsiębiorca, to wyrażenie „zaangażowanych w sektorach gospodarczych” byłoby zbędne, ponieważ wszyscy przedsiębiorcy są z definicji zaangażowani, bezpośrednio lub pośrednio, w jakiś sektor gospodarczy.

Rzeczniczka generalna Medina uważa, że kryterium umieszczenia w wykazie zawarte w art. 2 ust. 1 lit. g) nie powinno zostać uznane za niezgodne z prawem, ponieważ środki ograniczające przyjęte wobec wiodących przedsiębiorców nie są oczywiście nieodpowiednie w stosunku do ich celów, biorąc pod uwagę kontekst, w jaki wpisują się te środki, oraz szczególną powagę sytuacji.

W odniesieniu do odwołania G. Khana rzeczniczka generalna Medina uznała, że Sąd nie naruszył prawa, nie badając, czy umieszczenie jego nazwiska w wykazie przez Radę na podstawie kryterium d)⁴ było zasadne. **Sąd jest uprawniony, by stwierdzić, iż w przypadku uznania jednego z kryteriów uzasadniających umieszczenie danej osoby w wykazie za zasadne, a mianowicie kryterium g), nie ma potrzeby dalszego badania przyczyn leżących u podstaw alternatywnego kryterium umieszczenia w wykazie jako podstawy tej samej decyzji Rady.**

Rzeczniczka generalna Medina nie zajęła stanowiska w przedmiocie pozostałych zarzutów podniesionych przez wnoszących odwołanie.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełne teksty opinii ([C-696/23 P](#), [C-704/23 P](#), [C-711/23 P](#), [C-35/24 P](#) i [C-111/24 P](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Artykuł 2 ust. 1 lit. d) [decyzji Rady 2014/145/WPZiB](#) z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi w brzmieniu nadanym [decyzją Rady \(WPZiB\) 2022/329](#) z dnia 25 lutego 2022 r. (zwanej dalej „zmienioną decyzją 2014/145”). Kryterium odnosi się do wiodących przedsiębiorców lub osób prawnych, podmiotów lub organów zaangażowanych w sektorach gospodarczych, które zapewniają istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej.

² Mianowicie Dmitry Arkadievich Mazepin, Dmitry Alexandrovich Pumpyanskiy, Tigran Khudaverdyan, Viktor Filippovich Rashnikov i German Khan.

³ Wyroki Sądu: z dnia 6 września 2023 r., Pumpyanskiy/Rada, [T-270/22](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 132/23](#)); z dnia 6 września 2023 r., Khudaverdyan/Rada, [T-335/22](#); z dnia 13 września 2023 r., Rashnikov/Rada, [T-305/22](#); z dnia 8 listopada 2023 r., Mazepin/Rada, [T-282/22](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 166/23](#)) oraz z dnia 29 listopada 2023 r., Khan/Rada, [T-333/22](#).

⁴ Artykuł 2 ust. 1 lit. d) zmienionej decyzji 2014/145. Zawarte tam kryterium dotyczy m.in. osób które wspierają, materialnie lub finansowo, rosyjskich decydentów odpowiedzialnych za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy.