



KOMUNIKAT PRASOWY nr 66/25

Luksemburg, 5 czerwca 2025 r.

Opinia rzeczniczki generalnej w sprawie C-811/23 P | Komisja/Zippo Manufacturing i in.

Spór celny UE–USA z 2020 r.: w ocenie rzeczniczki generalnej Tamary Ćapety Komisja nie naruszyła prawa spółek Zippo do bycia wysłuchanym

Prawo do bycia wysłuchanym odzwierciedlone w art. 41 ust. 2 lit. a) Karty nie ma zastosowania do procedury prowadzącej do przyjęcia środka o zasięgu ogólnym

W czasie pierwszej kadencji prezydenckiej Donalda Trumpa Stany Zjednoczone Ameryki nałożyły cła na pewne rodzaje produktów ze stali różnego pochodzenia, w tym z Unii Europejskiej. Unia Europejska zareagowała, nakładając środki równoważące na pewne kategorie produktów przywożonych ze Stanów Zjednoczonych¹. Jedną z tych kategorii produktów była kategoria „Pozostałe zapalniczki”, na którą nałożono dodatkowe cło przywozowe w wysokości 20 %.

Producenci i importerzy zapalniczek „Zippo”², produktu typowo amerykańskiego, zakwestionowali nałożenie tych ceł. Twierdzili, że zgodnie z art. 41 ust. 2 lit. a) Karty³ przysługiwało im prawo do bycia wysłuchanym przez Komisję przed ich nałożeniem. Sąd przychylił się do argumentu spółek Zippo i stwierdził nieważność rozporządzenia nakładającego środki odwetowe na wszystkie produkty wchodzące w zakres kategorii „Pozostałe zapalniczki”⁴. Komisja wniosła odwołanie od tego wyroku do Trybunału Sprawiedliwości.

W przedstawionej opinii **rzeczniczka generalna T. Ćapeta zaproponowała, aby Trybunał stwierdził, że prawo do bycia wysłuchanym odzwierciedlone w art. 41 ust. 2 lit. a) Karty nie ma zastosowania w rozpatrywanej sprawie**. Trybunał powinien zatem **uchylić wyrok Sądu**, oddalić argument spółek Zippo dotyczący prawa do bycia wysłuchanym i skierować sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, aby rozstrzygnął on w przedmiocie pozostałych zarzutów.

Rzeczniczka generalna T. Ćapeta zauważyła, że **odzwierciedlone w Karcie prawo do bycia wysłuchanym ma zastosowanie wyłącznie w procedurze, w której administracja podejmuje indywidualny środek wobec danej osoby**. W związku z tym prawo to **nie ma zastosowania w procedurze prowadzącej do przyjęcia środka o zasięgu ogólnym**. Fakt, że **środek o zasięgu ogólnym dotyczy danej osoby indywidualnie, nie ma w tym względzie znaczenia**.

Wreszcie rzeczniczka generalna uznała, że **nawet jeżeli „ogólne” prawo do bycia wysłuchanym istnieje poza zakresem stosowania Karty, to prawu temu uczyniono zadość w drodze procedury gromadzenia informacji przeprowadzonej przez Komisję zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym egzekwowania**⁵. Rzeczniczka generalna wskazała, że **w demokracji uczestniczącej osoby, na które potencjalnie oddziałuje środek o zasięgu ogólnym przyjęty przez administrację, powinny mieć możliwość wyrażenia swoich interesów i obaw**. To prawo do bycia wysłuchanym można zapewnić **w drodze uprzedniej procedury gromadzenia informacji, takiej jak ta przewidziana w rozporządzeniu dotyczącym egzekwowania**. W rozpatrywanej sprawie procedura gromadzenia informacji przeprowadzona przez Komisję była otwarta i przejrzysta. Okoliczność, że spółki Zippo nie uczestniczyły w tej procedurze, mimo że zostały poinformowane o jej prowadzeniu w drodze zawiadomienia opublikowanego na

stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Handlu, nie oznacza, że pozbawiono je możliwości wyrażenia swojego stanowiska.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału Sprawiedliwości. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał Sprawiedliwości uchyla orzeczenie Sądu. Jeśli stan postępowania na to pozwala, Trybunał Sprawiedliwości może wydać orzeczenie ostateczne w sprawie; w przeciwnym razie kieruje on sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu jej przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie wykonawcze Komisji \(UE\) 2020/502](#) z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie niektórych środków polityki handlowej dotyczących niektórych produktów pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki.

² Spółki Zippo Manufacturing Co., Zippo GmbH i Zippo SAS (zwane dalej łącznie „spółkami Zippo”).

³ Karta praw podstawowych Unii Europejskiej.

⁴ Wyrok Sądu z dnia 18 października 2023 r., Zippo Manufacturing i in./Komisja, [T-402/20](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 157/23](#)).

⁵ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) nr 654/2014](#) z dnia 15 maja 2014 r. dotyczące wykonywania praw Unii w zakresie stosowania i egzekwowania zasad handlu międzynarodowego oraz zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 3286/94 ustanawiające procedury wspólnotowe w zakresie wspólnej polityki handlowej w celu zapewnienia wykonania praw Wspólnoty zgodnie z zasadami handlu międzynarodowego, w szczególności tymi ustanowionymi pod auspicjami Światowej Organizacji Handlu (zwane „rozporządzeniem dotyczącym egzekwowania”).