



KOMUNIKAT PRASOWY nr 72/25

Luksemburg, 19 czerwca 2025 r.

Opinia rzeczniczki generalnej w sprawie C-738/22 P | Google i Alphabet/Komisja

W sprawie Google Android rzeczniczka generalna Juliane Kokott zaproponowała, aby Trybunał oddalił odwołanie spółki Google, a tym samym potwierdził grzywnę w ustalonej przez Sąd nowej wysokości 4 125 000 000 EUR

Decyzją z dnia 18 lipca 2018 r.¹ Komisja nałożyła na spółkę Google grzywnę w wysokości prawie 4 343 000 000 EUR². Jej zdaniem Google dopuściła się nadużycia zajmowanej pozycji dominującej, nakładając antykonkurencyjne ograniczenia umowne na producentów urządzeń mobilnych i na operatorów sieci mobilnych, w przypadku niektórych począwszy od 1 stycznia 2011 r.:

1. Producenci mogli uzyskać licencję na dostępną w App Store spółki Google aplikację „Play Store” tylko wtedy, gdy preinstalowali na swych urządzeniach służącą do prowadzenia wyszukiwania ogólnego wyszukiwarkę tej spółki „Google Search” i jej przeglądarkę „Chrome” („powiązanie”).
2. Ponadto, aby uzyskać licencje na Play Store i Google Search, musieli się zobowiązać się do niesprzedawania urządzeń, na których zainstalowano niezatwierdzone przez spółkę Google wersje systemu operacyjnego Android („zapobieganie fragmentacji”).
3. Wreszcie, Google przyznawała tym producentom i operatorom sieci mobilnych część przychodów z reklam pod warunkiem, że ci nie preinstalują na urządzeniach z danego asortymentu innej ogólnej wyszukiwarki internetowej („podział przychodów”).

Zdaniem Komisji poprzez wszystkie te ograniczenia Google realizowała cel polegający na ochronie i wzmocnieniu swojej pozycji dominującej w dziedzinie ogólnych wyszukiwarek internetowych, a tym samym swoich przychodów uzyskiwanych z reklam związanych z tym wyszukiwaniem, i to w momencie, gdy znaczenie Internetu mobilnego szybko rosło. Ze względu na ich wspólny cel i współzależność spornych ograniczeń Komisja zakwalifikowała je jako jednolite i ciągłe naruszenie.

Google zaskarżyła decyzję Komisji do Sądu Unii Europejskiej, ale jej żądania zostały uwzględnione jedynie częściowo: w wyroku z 14 września 2022 r.³ Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji (wyłącznie) w odniesieniu do systemu podziału przychodów i ustalił wysokość grzywny w nowej wysokości 4 124 000 000 EUR⁴.

Google wniosła następnie odwołanie do Trybunału.

W wydanej dziś opinii rzeczniczka generalna Juliane Kokott zaproponowała, aby Trybunał oddalił odwołanie spółki Google, a tym samym utrzymał wyrok Sądu w mocy.

Po pierwsze, co do zasady nie można kwestionować przed Trybunałem dokonanej przez Sąd oceny okoliczności faktycznych i dowodów. Po drugie, argumenty prawne podniesione przez spółkę Google są bezskuteczne.

Co się tyczy w szczególności powiązania licencji na korzystanie Play Store z preinstalowaniem Google Search

i Chrome, wbrew temu, co twierdzi Google, Sąd nie musiał w celu wykazania istnienia nadużycia nałożyć na Komisję wymogu przeanalizowania tego, jak wyglądałaby sytuacja konkurencyjna w braku zarzucanego zachowania (tzw. analiza kontrfaktyczna). Sąd mógł ograniczyć się do stwierdzenia, że na decyzję użytkowników o korzystaniu z Google Search i Chrome, a nie – z aplikacji konkurencyjnych, miał wpływ związany z preinstalacją tych aplikacji dyskryminujący „efekt status quo”, którego konkurenci nie mogli osiągnąć.

Ponadto Sąd – poza analizą tego, czy powiązanie licencji na korzystanie Play Store z preinstalowaniem Google Search i Chrome było w stanie ograniczyć konkurencję – nie był zobowiązany do badania tego, czy zachowanie to mogło w szczególności wykluczyć konkurentów równie skutecznych jak Google.

W niniejszej sprawie porównywanie sytuacji spółki Google z sytuacją hipotetycznego równie skutecznego konkurenta nie jest realistyczne. Google zajmowała pozycję dominującą na wielu rynkach należących do ekosystemu Android i w ten sposób odnosiła korzyści z efektów sieciowych umożliwiających jej doprowadzenie użytkowników do korzystania z Google Search. W ten sposób Google uzyskiwała dostęp do danych umożliwiających jej udoskonalanie jej usług. Żaden równie skuteczny konkurent nie mógłby znaleźć się w takiej sytuacji.

Zdaniem rzeczniczki generalnej J. Kokott Sąd również słusznie uznał, że, pomimo stwierdzenia nieważności decyzji Komisji w zakresie podziału przychodów, nadal mamy do czynienia z jednolitym i ciągłym naruszeniem. Pomimo tego częściowego stwierdzenia nieważności istniała ogólna strategia mająca na celu antycypowanie rozwoju Internetu na urządzeniach mobilnych przy jednoczesnym zachowaniu modelu biznesowego Google, który opierał się głównie na przychodach generowanych dzięki korzystaniu z jej ogólnej wyszukiwarki internetowej.

Wreszcie, Sąd nie popełnił też błędu, obliczając nową kwotę grzywny.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Decyzja C(2018) 4761 final z dnia 18 lipca 2018 r., dotycząca postępowania na mocy art. 102 TFUE i art. 54 Porozumienia EOG (Sprawa AT.40099 – Google Android); zob. także komunikat prasowy Komisji [IP/18/4581](#). Była to wówczas najwyższa grzywna, jaką organy ochrony konkurencji nałożyły do tej pory w Europie.

² Z tej kwoty niemal 1 922 000 000 EUR na zasadzie odpowiedzialności solidarnej ze spółką dominującą Google – Alphabet.

³ Wyrok Sądu z dnia 14 września 2022 r., Google i Alphabet przeciwko Komisji (Google Android), [T-604/18](#); zob. także komunikat prasowy nr [147/22](#).

⁴ Alphabet odpowiadała na zasadzie odpowiedzialności solidarnej za zapłatę 1 521 000 000 EUR.