



KOMUNIKAT PRASOWY nr 75/25

Luksemburg, 25 czerwca 2025 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-366/22 | Ryanair/Komisja (Condor II; COVID-19)

Sąd oddalił skargę wniesioną przez Ryanaira na zatwierdzenie przez Komisję pomocy udzielonej na 2020 r. przez Niemcy Condorowi w związku z epidemią COVID-19

Ryanair nie zdołał wykazać, że Komisja powinna była, ze względu na wątpliwości co do zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym, wszcząć formalne postępowanie wyjaśniające

Decyzją z dnia 26 lipca 2021 r. Komisja ponownie¹ zatwierdziła środek pomocy indywidualnej wprowadzony przez Niemcy na rzecz czarterowego niemieckiego przewoźnika lotniczego Condor Flugdienst GmbH (zwanego dalej „Condorem”), mający na celu zaradzenie szkodom poniesionym przez tego przewoźnika w związku z ograniczeniami w podróżowaniu wprowadzonymi w związku z pandemią COVID-19² w okresie od 17 marca do 31 grudnia 2020 r.³

Środek ten składa się z dwóch pożyczek udzielonych przez Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) (instytucję kredytową na rzecz odbudowy) i zabezpieczonych gwarancją państwową w łącznej nominalnej kwocie 400 mln EUR. Element pomocowy tego środka wynosił 144,1 mln EUR⁴.

Ryanair zaskarżył tę decyzję zatwierdzającą Komisji przed Sądem Unii Europejskiej.

Wydanym dziś wyrokiem **Sąd oddalił skargę Ryanaira**.

Co się tyczy dopuszczalności skargi, Sąd stwierdził przede wszystkim, że Ryanair nie wykazał, iż decyzja Komisji dotyczy go indywidualnie, w związku z czym nie może on kwestionować jej zasadności.

Stwierdził natomiast, że ta skarga jest dopuszczalna w zakresie, w jakim dotyczy zachowania praw procesowych Ryanaira. Komisja wydała bowiem zaskarżoną decyzję po przeprowadzeniu badania wstępnego, a zatem bez wszczynania formalnego postępowania wyjaśniającego, co skutkowało pozbawieniem Ryanaira, jako zainteresowanej strony, możliwości przedstawienia uwag w toku takiego postępowania. Ryanair może zatem twierdzić, że Komisja powinna była powziąć wątpliwości co do zgodności rozpatrywanego środka z rynkiem wewnętrznym, w związku z czym powinna była wszcząć formalne postępowanie.

Zdaniem Sądu **Ryanair nie zdołał jednak wykazać, że Komisja** powinna była powziąć takie wątpliwości w tym znaczeniu, że **podczas wstępnego badania zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym napotkała poważne trudności**.

W tym względzie na wstępie Sąd przypomniał, że okoliczność, iż Condor jest znajdującym się w trudnej sytuacji przedsiębiorstwem, które skorzystało z pomocy na ratowanie i restrukturyzację, nie stoi na przeszkodzie temu, by skorzystał on również z pomocy przyznawanej w kontekście pandemii COVID-19, pod warunkiem że warunki uzyskania każdej z tych pomocy zostały spełnione.

W pierwszej kolejności Sąd odrzucił zbiór przywołanych przez Ryanaira poszlak dotyczących zgodności rozpatrywanego środka z postanowieniem traktatu FUE, zgodnie z którym pomoc mająca na celu naprawienie szkód

spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi jest zgodna z rynkiem wewnętrznym⁵.

W tych ramach Ryanair nie wykazał, że Komisja powinna była powziąć wątpliwości co do bezpośredniego związku przyczynowego między ograniczeniami w podróżowaniu związanymi z pandemią COVID-19 a szkodami, które poniósł Condor.

W szczególności Sąd orzekł, że pomimo trudności napotkanych przez Condora, przyjęty przez Komisję scenariusz alternatywny oparty na biznesplanie tego przedsiębiorstwa na 2020 r., który przewidywał nabycie go przez inwestora w 2020 r., był wiarygodnym scenariuszem, na którym Komisja mogła się oprzeć bez powzięcia przy tym wątpliwości. Condor jako taki był bowiem zdrowym i rentownym przedsiębiorstwem, którego trudności były związane z trudnościami jego spółki dominującej. Komisja mogła zatem spodziewać się, że inwestorzy wyrażą zainteresowanie jego wykupem.

Sąd oddalił ponadto argumenty, za pomocą których Ryanair zmierzał do wykazania, że Komisja nie upewniła się, iż rozpatrywana pomoc rekompensuje jedynie koszty związane z ograniczeniami w podróżowaniu związanymi z pandemią COVID-19, nie zaś te związane z wcześniejszymi trudnościami Condora, a w szczególności koszty związane z jego restrukturyzacją. Podobnie Sąd odrzucił te argumenty, które Ryanair oparł na nieuwzględnieniu przez Komisję potencjalnego ryzyka zdublowania rekompensaty ze względu na wcześniejszą pomoc na ratowanie, z której skorzystał Condor.

Sąd oddalił również argumenty Ryanaira, zgodnie z którymi Komisja powinna była powziąć wątpliwości co do ilościowego określenia szkody poniesionej przez Condora z powodu wprowadzenia związanych z pandemią COVID-19 ograniczeń w podróżowaniu, które to wątpliwości powinny zostać oparte w szczególności na braku środków umożliwiających upewnienie się, że Condor obniżył swoje koszty.

Wreszcie, Ryanair nie zdołał wykazać, że kwota pomocy została zaniżona, a Sąd stwierdził w szczególności, że w celu ustalenia tej kwoty Komisja uwzględniła zbiór spójnych i zgodnych poszlak świadczących o tym, że brane pod uwagę założenia były wiarygodne.

W drugiej kolejności Ryanair nie wykazał również, że rozpatrywana pomoc dyskryminuje innych przewoźników lotniczych prowadzących działalność w Niemczech (w szczególności samego Ryanaira), czy też jest nieproporcjonalna lub sprzeczna ze swobodą przedsiębiorczości i swobodą świadczenia usług.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, w zależności od danego przypadku i pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Ta decyzja, dotycząca pomocy SA.56867, została wydana po stwierdzeniu przez Sąd nieważności pierwszej decyzji zatwierdzającej, wydanej przez Komisję 26 kwietnia 2020 r. Choć Sąd stwierdził nieważność tej pierwszej decyzji ze względu na brak uzasadnienia, zawiesił skutki tego stwierdzenia nieważności do czasu wydania przez Komisję nowej decyzji: zob. wyrok Sądu z dnia 9 czerwca 2021 r. Ryanair/Komisja (Condor; COVID-19), [T-665/20](#), a także komunikat prasowy [nr 98/21](#).

² W okresie 2019–2021 Condor skorzystał ponadto ze środków pomocy państwa z innych powodów, a mianowicie w celu zaradzenia trudnościom finansowym spowodowanym ogłoszeniem we wrześniu 2019 r. upadłości jej spółki dominującej Thomas Cook Group plc. Decyzją z dnia 14 października 2019 r. (SA.55394) Komisja zatwierdziła zatem środek pomocy na rzecz Condora w postaci **pożyczki na ratowanie** na kwotę 380 mln EUR, która została przyznana przez KfW i zabezpieczona gwarancją państwową. Ryanair zakwestionował tę skargę przed Sądem, który oddalił skargę wyrokiem z dnia 18 maja 2022 r., Ryanair/Komisja (Condor; pomoc na ratowanie), [T-577/20](#) (zob. też komunikat prasowy [nr 87/22](#)). Przeciwnie temu wyrokowi nie skierowano żadnego odwołania, więc stał się on prawomocny. Ponadto inną decyzją z dnia 26 lipca 2021 r. (SA. 63203) Komisja zatwierdziła **pomoc** przyznana przez Niemcy **na restrukturyzację** Condora polegającą w szczególności na częściowym umorzeniu zadłużenia na kwotę 90 mln EUR i na rezygnacji z odsetek na kwotę 20,2 mln EUR. Ryanair zaskarżył tę decyzję przed Sądem, który stwierdził jej nieważność (zob. wyrok z dnia 8 maja 2024 r., Ryanair/Komisja (Condor; pomoc na restrukturyzację), [T-28/22](#), a także komunikat prasowy [nr 83/24](#)), a Condor wniósł do Trybunału od tego wyroku Sądu odwołanie, które jest obecnie w toku ([C-505/24 P](#), Condor Flugdienst/Ryanair).

³ Jeszcze inną decyzją z dnia 26 lipca 2021 r. (SA.63617), Komisja zatwierdziła inną **pomoc** wprowadzoną przez Niemcy **w związku z pandemią COVID-19** na rzecz Condora, mającą na celu rekompensatę szkód poniesionych **w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2021 r.**

⁴ W momencie wydawania pierwszej decyzji kwota tych dwóch długów wynosiła łącznie 550 mln EUR, zaś zawarty w niej element pomocowy wynosił 267,1 mln EUR.

⁵ Artykuł 107 ust. 2 lit. b) TFUE.