



KOMUNIKAT PRASOWY nr 77/25

Luksemburg, 26 czerwca 2025 r.

Wyroki Trybunału w sprawach połączonych C-464/23 P, C-465/23 P, C-467/23 P, C-468/23 P i C-470/23 P | EVH i in./Komisja oraz w sprawach C-466/23 P | Stadtwerke Hameln Weserbergland, C-469/23 P | eins energie in sachsen, C-484/23 P | Mainova i C-485/23 P | enercity/Komisja

Trybunał Sprawiedliwości utrzymał w mocy, jak uczynił to wcześniej Sąd, zatwierdzenie przez Komisję nabycia niektórych aktywów produkcyjnych spółki E.ON przez spółkę RWE

W marcu 2018 r. niemieckie przedsiębiorstwa energetyczne RWE i E.ON, które prowadzą działalność w kilku państwach europejskich, ogłosiły zamiar przeprowadzenia złożonej wymiany aktywów w drodze trzech koncentracji.

W drodze pierwszej z tych transakcji spółka RWE zamierzała przejąć wyłączną kontrolę lub wspólną kontrolę nad niektórymi aktywami produkcyjnymi spółki E.ON. Druga transakcja polegała na przejęciu przez spółkę E.ON wyłącznej kontroli nad działalnością w zakresie dystrybucji i handlu detalicznego energią elektryczną oraz niektórych aktywów produkcyjnych spółki innogy, będącej spółką zależną RWE. Co się tyczy trzeciej transakcji, miała ona polegać na nabyciu przez spółkę RWE 16,67 % udziałów w spółce E.ON.

Koncentracje pierwsza i druga zostały skontrolowane i zatwierdzone przez Komisję Europejską¹, natomiast trzecia koncentracja została skontrolowana i zatwierdzona przez niemiecki federalny urząd ds. karteli.

Jedenaście niemieckich przedsiębiorstw komunalnych zaskarżyło obie decyzje zatwierdzające Komisji do Sądu Unii Europejskiej.

Wyrokami z dnia 17 maja 2023 r. Sąd oddalił niektóre skargi skierowane przeciwko zatwierdzeniu pierwszej transakcji (nabycia aktywów produkcyjnych spółki E.ON przez spółkę RWE), a niektóre z nich odrzucił ze względu na ich niedopuszczalność². Podkreślił, że wymiana aktywów między niezależnymi przedsiębiorstwami nie stanowi „jednolitej koncentracji”. Ponadto Sąd stwierdził, że Komisja nie popełniła oczywistych błędów w ocenie zgodności pierwszej koncentracji z prawem konkurencji Unii.

Następnie wyrokami z dnia 20 grudnia 2023 r. Sąd oddalił skargi przedsiębiorstw komunalnych skierowane przeciwko zatwierdzeniu drugiej transakcji (nabycia działalności w zakresie dystrybucji i handlu detalicznego energią oraz niektórych aktywów produkcyjnych spółki innogy przez spółkę E.ON)³. Sąd ponownie potwierdził, że wymiana aktywów między niezależnymi przedsiębiorstwami nie stanowi „jednolitej koncentracji”. Ponadto w jego ocenie Komisja nie popełniła również oczywistych błędów w ocenie zgodności tej drugiej koncentracji z prawem konkurencji Unii.

Dziewięć z jedenastu przedsiębiorstw komunalnych wniosło do Trybunału Sprawiedliwości odwołania od wyroków Sądu z dnia 17 maja⁴ i 20 grudnia 2023 r.⁵

W wyroku EVH i in. Trybunał oddalił pięć z dziewięciu odwołań od wyroków Sądu z dnia 17 maja 2023 r., odnoszących się do istoty tych spraw, a tym samym utrzymał w mocy, podobnie jak uczynił to Sąd, zatwierdzenie przez Komisję pierwszej transakcji (nabycia aktywów produkcyjnych spółki E.ON przez spółkę

RWE). Trybunał potwierdził w szczególności, że wymiana aktywów między niezależnymi przedsiębiorstwami nie stanowi „jednolitej koncentracji”.

Natomiast czterema pozostałymi wyrokami z dnia dzisiejszego Trybunał uchylił cztery wyroki Sądu z dnia 17 maja 2023 r., którymi Sąd odrzucił odpowiednie skargi jako niedopuszczalne ze względu na to, że zatwierdzenie przez Komisję pierwszej transakcji (zakupu aktywów produkcyjnych spółki E.ON przez spółkę RWE) nie dotyczyło indywidualnie tych przedsiębiorstw komunalnych. Trybunał zauważył, że owe przedsiębiorstwa komunalne podniosły pewne argumenty dotyczące istotnego, w ich ocenie, wpływu tej koncentracji na ich pozycję na rynku. Tymczasem zdaniem Trybunału Sąd uchybił ciążącemu na nim obowiązkowi uzasadnienia, nie przedstawiając żadnego, choćby zwięzłego, uzasadnienia pozwalającego zrozumieć, czy argumenty te zostały zbadane, a jeśli tak, to z jakich powodów zostały one uznane za niezdolne do wykazania takiego wpływu.

Jednakże, wydając ostateczne orzeczenie w przedmiocie czterech rozpatrywanych sporów, Trybunał stwierdził, po zbadaniu tych argumentów, że cztery przedsiębiorstwa komunalne nie wykazały, że ich pozycja rynkowa została w istotny sposób naruszona wskutek badanej transakcji. W konsekwencji nie wykazały one, że odnośna decyzja Komisji dotyczy ich indywidualnie. Trybunał **odrzucił** zatem **te cztery skargi jako niedopuszczalne, tak jak uczynił to Sąd.**

Odwołania od wyroków Sądu z dnia 20 grudnia 2023 r. dotyczących zatwierdzenia przez Komisję drugiej transakcji (nabycia działalności w zakresie dystrybucji i handlu detalicznego energią oraz niektórych aktywów produkcyjnych spółki innogy przez E.ON) są zawisłe przed Trybunałem.

Przedsiębiorstwo komunalne	Skarga do Sądu dotycząca pierwszej koncentracji	Odwołanie do Trybunału od wyroków Sądu dotyczących pierwszej koncentracji	Skarga do Sądu dotycząca drugiej koncentracji	Odwołanie do Trybunału od wyroków Sądu dotyczących drugiej koncentracji
EVH	T-312/20	C-464/23 P	T-53/21	C-171/24 P
Stadtwerke Leipzig	T-313/20	C-465/23 P	T-55/21	C-172/24 P
Stadtwerke Hameln Weserbergland	T-314/20	C-466/23 P	T-58/21	C-174/24 P
TEAG	T-315/20	C-467/23 P	T-56/21	C-173/24 P
Naturstrom	T-316/20	--	T-60/21	--
EnergieVerbund Dresden	T-317/20	C-468/23 P	T-61/21	C-176/24 P
eins energie in sachsen	T-318/20	C-469/23 P	T-59/21	C-175/24 P
GGEW	T-319/20	C-470/23 P	T-62/21	C-177/24 P
Mainova	T-320/20	C-484/23 P	T-64/21	C-178/24 P

enercity	T-321/20	C-485/23 P	T-65/21	C-179/24 P
Stadtwerke Frankfurt am Main	T-322/20	--	T-63/21	--

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełny tekst oraz, w stosownych przypadkach, streszczenie wyroków ([C-464/23 P](#), [C-466/23 P](#), [C-469/23 P](#), [C-484/23 P](#) i [C-485/23 P](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Decyzja C(2019) 1711 final z dnia 26 lutego 2019 r. uznająca koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym i z porozumieniem EOG (sprawa M.8870 – RWE/E.ON Assets) i decyzja C(2019) 6530 final z dnia 17 września 2019 r. uznająca koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym i z porozumieniem EOG (sprawa M.8870 – E.ON/Innogy); zob. także komunikaty prasowe Komisji [IP/19/1432](#) i [IP/19/5582](#).

² Wyroki z dnia 17 maja 2023 r., EVH/Komisja, [T-312/20](#), Stadtwerke Leipzig/Komisja, [T-313/20](#), Stadtwerke Hameln Weserbergland/Komisja, [T-314/20](#), TEAG/Komisja, [T-315/20](#), Naturstrom/Komisja, [T-316/20](#), EnergieVerbund Dresden/Komisja, [T-317/20](#), eins energie in sachsen/Komisja, [T-318/20](#), GGEW/Komisja, [T-319/20](#), Mainova/Komisja, [T-320/20](#), enercity/Komisja, [T-321/20](#) i Stadtwerke Frankfurt am Main/Komisja, [T-322/20](#); zob. także komunikaty prasowe nr [81/23](#) i [82/23](#).

³ Wyroki z dnia 20 grudnia 2023 r. EVH/Komisja, [T-53/21](#), Stadtwerke Leipzig/Komisja, [T-55/21](#), TEAG/Komisja, [T-56/21](#), Stadtwerke Hameln Weserbergland/Komisja, [T-58/21](#), eins energie in sachsen/Komisja, [T-59/21](#), Naturstrom/Komisja, [T-60/21](#), EnergieVerbund Dresden/Komisja, [T-61/21](#), GGEW/Komisja, [T-62/21](#), Stadtwerke Frankfurt am Main/Komisja, [T-63/21](#), Mainova/Komisja, [T-64/21](#), i enercity/Komisja, [T-65/21](#) (zob. także komunikat prasowy nr [197/23](#)).

⁴ Zobacz przedsiębiorstwa komunalne wymienione w nagłówku niniejszego komunikatu prasowego. Pełen wykaz tych spraw przedstawiono w tabeli poniżej.

⁵ Zobacz tabela poniżej.