



## 79/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. június 26.

A Bíróság C-776/23. P. | Bizottság kontra Spanyolország, C-777/23. P. | Bizottság kontra Banco Santander és társai, C-778/23. P. | Bizottság kontra Sociedad General de Aguas de Barcelona, C-779/23. P. | Bizottság kontra Telefónica és Iberdrola, és C-780/23. P. | Bizottság kontra Ferrovial és társai egyesített ügyekben (Közvetett részesedések) hozott ítélete

### **A Bíróság a külföldi társaságokban való közvetett részesedésszerzések levonására vonatkozó spanyol adószabályozást jogellenesnek nyilvánító bizottsági határozat megsemmisítését helybenhagyja**

2002-ben új társaságiadó-szabályozás lépett hatályba Spanyolországban. E szabályozás lehetővé tette a külföldi társaságban részesedést szerző társaságok számára, hogy az e részesedésszerzésből eredő üzleti és cégértéket amortizáció formájában levonják az adóalapból. Az Európai Bizottság 2006 elején az Európai Parlament tagjainak kérdésére azt válaszolta, hogy e szabályozás nem tartozik az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályok hatálya alá.

A Bizottság 2007-ben azonban úgy döntött, hogy a szóban forgó adószabályozást alaposabban megvizsgálja. **Az Unión belüli részesedésszerzésekre** vonatkozó, 2009. október 28-i határozatban és **az Unión kívül** letelepedett társaságokban való részesedésszerzésekre vonatkozó, 2011. január 12-i határozatban („eredeti határozatok”) a Bizottság megállapította, hogy a szóban forgó intézkedések a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősülnek. Ezért a spanyol hatóságokat e támogatások visszatéríttetésére kötelezte. A Bizottság azonban bizonyos esetekben, meghatározott feltételek mellett lehetővé tette a szabályozás további alkalmazását (a bizalomvédelem elve).<sup>1</sup>

A több társaság által az eredeti határozatokkal szemben benyújtott keresetek sikertelennek bizonyultak.<sup>2</sup>

2013 júliusában a Bizottság megvizsgálta a szóban forgó adószabályozás új – a spanyol hatóságok által ezen intézménnyel közölt kötelező állásfoglalásban foglalt – hivatalos értelmezését. A Bizottság véleménye szerint ezen értelmezés kiterjesztette az eredeti szabályozást a külföldi holdingtársaságokban való közvetlen részesedésszerzés útján külföldi vállalkozásokban való **közvetett részesedésszerzésből eredő üzleti és cégértékre** is. **2014. október 15-i határozatában** a Bizottság megállapította, hogy ezen új adóintézkedés **a belső piaccal összeegyeztethetetlen új támogatásnak** minősül. Következésképpen a Bizottság arra kötelezte Spanyolországot, hogy e támogatási programot szüntesse meg, az annak alapján nyújtott támogatásokat pedig térítse vissza.<sup>3</sup>

**Spanyolország és több érintett társaság sikeresen kérte, hogy az Európai Unió Törvényszéke semmisítse meg a 2014. október 15-i bizottsági határozatot.**<sup>4</sup>

A Bizottság a Bíróság előtt megtámadta azon ítéleteket, amelyekben a Törvényszék megsemmisítette a határozatát.

**A Bíróság a Bizottság fellebbezéseit elutasítja.**

A Bíróság rámutat arra, hogy az **eredeti határozatokból kifejezetten** kitűnik, hogy **a megszüntetésre és a visszatéríttetésre vonatkozó kötelezettség alóli kivételek egyaránt vonatkoznak mind a közvetlen, mind**

**pedig a közvetett részesedésszerzésekre.** Mivel ezen eredeti határozatok jogszerűségét jogerősen megállapították, a Törvényszéknek ebből azt a következtetést kellett levonnia – amint ezt meg is tette –, hogy azok a részesedésszerzések mindkét típusára vonatkoznak. A részesedések e **két típusát** tehát **védi** a Bizottság által az eredeti határozatokban elismert **jogos bizalom**.

Egyébiránt a **jogbiztonság** elve **kizárja** azt, hogy a Bizottság a **közvetett részesedésszerzésekből** eredő üzleti és cégértékre vonatkozó adólevonásokat jogellenesen végrehajtott **új állami támogatási programnak** minősítse.

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



<sup>1</sup> Lásd: a Bizottság e határozatok meghozataláról szóló, [2009. október 28-i](#), illetve [2011. január 12-i](#) sajtóközleménye.

<sup>2</sup> A 2014. november 7-i Autogrill España kontra Bizottság ítéletben, [T-219/10](#), és a 2014. november 7-i Banco Santander és Santusa kontra Bizottság ítéletben, [T-399/11](#) (lásd: [145/14. sz. sajtóközlemény](#)), a Törvényszék megsemmisítette a Bizottság eredeti határozatait, mivel úgy ítélte meg, hogy az állami támogatás fennállásának megállapíthatóságához szükséges összes kumulatív feltétel – többek között az intézkedés szelektív jellegére vonatkozó feltétel – nem teljesült. A Bizottság a Törvényszék e két ítéletével szemben fellebbezéseket nyújtott be a Bírósághoz. A 2016. december 21-i Bizottság kontra World Duty Free Group és társai ítéletben, [C-20/15 P](#) és [C-21/15 P](#) (lásd: [139/16. sz. sajtóközlemény](#)), a Bíróság a Törvényszék ítéleteit hatályon kívül helyezte, és az ügyeket visszautalta a bíróság elé. A 2018. november 15-i Deutsche Telekom kontra Bizottság ítéletben, [T-207/10](#), Banco Santander kontra Bizottság ítéletben, [T-227/10](#), Sigma Alimentos Exterior kontra Bizottság ítéletben, [T-239/11](#), Axa Mediterranean kontra Bizottság ítéletben, [T-405/11](#), Prosegur Compañía de Seguridad kontra Bizottság ítéletben, [T-406/11](#), World Duty Free Group kontra Bizottság ítéletben, [T-219/10 RENV](#), és Banco Santander és Santusa kontra Bizottság ítéletben, [T-399/11 RENV](#) (lásd: [175/18. sz. sajtóközlemény](#)), a Törvényszék a Bizottság eredeti határozatait helybenhagyta. Az érintett társaságok és Spanyolország fellebbezéseket nyújtottak be a Bírósághoz. A 2021. október 6-i Sigma Alimentos Exterior kontra Bizottság ítéletben, [C-50/19 P](#), World Duty Free Group és Spanyolország kontra Bizottság ítéletben, [C-51/19 P](#) és [C-64/19 P](#), Banco Santander kontra Bizottság ítéletben, [C-52/19 P](#), Banco Santander és társai kontra Bizottság ítéletben, [C-53/19 P](#) és [C-65/19 P](#), Axa Mediterranean kontra Bizottság ítéletben, [C-54/19 P](#), és Prosegur Compañía de Seguridad kontra Bizottság ítéletben, [C-55/19 P](#) (lásd: [170/21. sz. sajtóközlemény](#)), a Bíróság a fellebbezéseket elutasította, így a Bizottság eredeti határozatait érintő ügyek lezárultak.

<sup>3</sup> Lásd: az e határozat elfogadásáról szóló [bizottsági sajtóközlemény](#).

<sup>4</sup> A Spanyolország kontra Bizottság, [T-826/14](#); a Banco Santander és Santusa kontra Bizottság [T-12/15](#); az Abertis Infraestructuras és Abertis Telecom Satélites kontra Bizottság, [T-158/15](#); a Ferrovial és társai kontra Bizottság, [T-252/15](#); a Sociedad General de Aguas de Barcelona kontra Bizottság [T-253/15](#); a Telefónica kontra Bizottság, [T-256/15](#); az Arcelormittal Spain Holding kontra Bizottság, [T-257/15](#); az Axa Mediterranean kontra Bizottság, [T-258/15](#), valamint az Iberdrola kontra Bizottság ügyben, [T-260/15](#), 2023. szeptember 27-én hozott ítéletek (lásd: [148/23. sz. sajtóközlemény](#)).