



KOMUNIKAT PRASOWY nr 84/25

Luksemburg, 9 lipca 2025 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-534/24 | [Gotek]¹

Dziewięć miesięcy po tym, jak Sądowi Unii Europejskiej została przyznana właściwość do rozpoznawania odesłań prejudycjalnych, wydał on pierwszy wyrok w trybie prejudycjalnym

Przepisy krajowe przewidujące wymagalność podatku akcyzowego na podstawie fikcyjnej dostawy wyrobów akcyzowych wykazanych na fałszywych fakturach są niezgodne z prawem Unii

1 października 2024 r. Sądowi przekazano właściwość do orzekania w trybie prejudycjalnym w sześciu szczególnych dziedzinach². Do tej pory Sądowi zostało przekazanych 55 spraw prejudycjalnych.

W pierwszej sprawie prejudycjalnej, którą Sąd zakończył wydaniem wyroku w terminie niespełna dziewięciu miesięcy od przekazania mu przez Trybunał wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, zwrócono się z pytaniem o wykładnię niektórych przepisów dyrektywy akcyzowej³.

W wyniku kontroli podatkowej chorwacki organ administracji stwierdził, że przedsiębiorca nienależnie odliczył podatek od wartości dodanej (VAT) na podstawie fałszywych faktur dotyczących dostaw produktów ropopochodnych, które to dostawy w rzeczywistości nigdy nie miały miejsca.

Na podstawie przepisów krajowych organy celne zażądały zapłaty podatku akcyzowego. Uznały, że przedsiębiorca dopuścił się nadużycia prawa przy przemieszczaniu wyrobów akcyzowych.

Sąd chorwacki, do którego zwrócił się przedsiębiorca, zmierza do ustalenia, czy przepisy krajowe, przewidujące, w ich interpretacji dokonanej przez organy krajowe, wymagalność podatku akcyzowego na podstawie fikcyjnej dostawy wyrobów akcyzowych wykazanych na fałszywych fakturach, są zgodne z prawem Unii.

W swoim wyroku Sąd udzielił na to pytanie odpowiedzi przeczącej. Wskazał w szczególności, że podatek akcyzowy staje się wymagalny w momencie dopuszczenia do konsumpcji, które odpowiada wyczerpującemu wykazowi przypadków przewidzianych w dyrektywie. Tymczasem w niniejszej sprawie podatek akcyzowy został nałożony z powodu nadużycia prawa, obejmującego posługiwanie się fałszywymi fakturami, zaś produkty ropopochodne nie zostały dostarczone. Taka sytuacja nie jest objęta wspomnianymi przypadkami. Ponadto Sąd uznał, że nawet jeśli państwa członkowskie mają uzasadniony interes w podejmowaniu odpowiednich kroków w celu ochrony swoich interesów finansowych, to jednak nie mogą wykonywać uprawnień regulacyjnych z naruszeniem przepisów dyrektywy.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w ramach rozpatrywanego przez nie sporu z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie:

1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład, opóźnienia lub odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznania wszystkich pozostałych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Orzeczenia Sądu wydane w trybie prejudycjalnym mogą w drodze wyjątku podlegać szczególnej procedurze kontroli Trybunału, na wniosek pierwszego rzecznika generalnego, w przypadku poważnego ryzyka naruszenia jedności lub spójności prawa Unii. Jeżeli taki wniosek nie zostanie przedstawiony w terminie miesiąca od wydania orzeczenia przez Sąd staje się ono prawomocne. Jeżeli natomiast pierwszy rzecznik generalny przedstawi wniosek o poddanie orzeczenia Sądu szczególnej procedurze kontroli, konieczne jest oczekiwanie na wynik postępowania przed Trybunałem, aby orzeczenie Sądu stało się prawomocne lub by zostało ono zastąpione orzeczeniem Trybunału.

Ani Trybunał, ani Sąd nie rozstrzygają sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

² [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE, Euratom\) 2024/2019](#) z dnia 11 kwietnia 2024 r. zmieniające Protokół nr 3 w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zob. komunikaty prasowe [nr 125/24](#), [nr 154/24](#) i [nr 179/24](#)).

³ [Dyrektywa Rady 2008/118/WE](#) z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylająca dyrektywę 92/12/EWG.