



KOMUNIKAT PRASOWY nr 85/25

Luksemburg, 9 lipca 2025 r.

Wyroki Sądu w sprawach T-163/23 | Fritz Egger i in./ECHA (Melamina) i T-167/23 | LAT Nitrogen Piesteritz i Cornerstone/ECHA (Melamina)

Sąd potwierdził zasadność decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów identyfikującej melaminę jako substancję, która może mieć poważne skutki dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska

26 sierpnia 2022 r. właściwy organ niemiecki przedstawił Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) dokumentację pozytywnie opiniującą identyfikację melaminy jako substancji wzbudzającej szczególnie duże obawy, mianowicie jako substancji chemicznej, która może mieć poważne skutki dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska w rozumieniu rozporządzenia nr 1907/2006¹. Po uzyskaniu uwag od zainteresowanych stron i jednomyślnym głosowaniu w łonie Komitetu Państw Członkowskich (zwanym dalej „MSC”) 16 grudnia 2022 r. ECHA przyjęła decyzję identyfikującą melaminę jako substancję wzbudzającą szczególnie duże obawy z uwagi na fakt, że mogła ona mieć poważne skutki dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska.

Szereg producentów lub użytkowników melaminy, z siedzibą w Niemczech, Austrii, Belgii, Szwajcarii i Stanach Zjednoczonych – w szczególności LAT Nitrogen Piesteritz GmbH, Cornerstone Chemical Co. i Fritz Egger GmbH & Co. OG – wniosło do **Sądu Unii Europejskiej** skargę o stwierdzenie nieważności tej decyzji. W dwóch wyrokach Sąd **oddalił wszystkie ich argumenty, a tym samym ich skargi**.

Z jednej strony Sąd orzekł w przedmiocie zakresu pojęcia „swoistych właściwości” chemikaliów, a z drugiej strony – w przedmiocie argumentów dotyczących prawa zainteresowanych stron do przedstawienia uwag w ramach postępowania w sprawie identyfikacji substancji wzbudzających szczególnie duże obawy.

Po pierwsze, przypomniał, że w celu identyfikacji substancji jako wzbudzającej szczególnie duże obawy należy przede wszystkim na podstawie dowodów naukowych ustalić, że substancja może mieć poważne skutki dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska, co wymaga analizy zagrożeń wynikających **ze swoistych właściwości substancji**.

Pojęcie „zagrożenia” opisuje każdy produkt lub proces mogący wywołać negatywne skutki dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska. W tym względzie Sąd wskazał, że identyfikacja substancji jako wzbudzającej szczególnie duże obawy nie zakłada, by swoista właściwość substancji miała – rozpatrywana odrębnie i jako taka – zdolność wywoływania poważnego skutku. Konieczne jest natomiast, aby wywoływała ona skutek, który w połączeniu z innymi skutkami związanymi z innymi swoistymi właściwościami tej substancji mógłby powodować poważny skutek dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska.

W tych okolicznościach skutki wywoływane przez substancję, związane z jej właściwościami odnoszącymi się do jej losów w środowisku, takimi jak jej trwałość, mobilność i możliwość przenoszenia się na duże odległości, mogą zostać uwzględnione w celu ustalenia, czy substancja może mieć poważne skutki dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska. W konsekwencji Sąd jest zdania, że ECHA nie popełniła oczywistego błędu w ocenie.

Po drugie, Sąd oddalił również argument przedsiębiorstw, zgodnie z którym ich **prawo do bycia wysłuchanym** w toku postępowania prowadzącego do przyjęcia decyzji ECHA nie zostało poszanowane.

Sąd przypomniał, że rozporządzenie REACH nie gwarantuje zainteresowanym stronom prawa do bycia wysłuchanym w toku postępowania. Rozporządzenie ogranicza się do ustanowienia konsultacji społecznych, które nie przyznają zainteresowanym stronom żadnych szczególnych uprawnień proceduralnych, innych niż prawo do przedłożenia uwag. Podobnie zainteresowane strony biorące udział w posiedzeniu MSC w charakterze obserwatorów mają jedynie możliwość wniesienia uwag w konkretnych i ewentualnie wcześniej wybranych zagadnieniach.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje Unii oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroków ([T-163/23](#) i [T-167/23](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie \(WE\) nr 1907/2006](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH).