



KOMUNIKAT PRASOWY nr 86/25

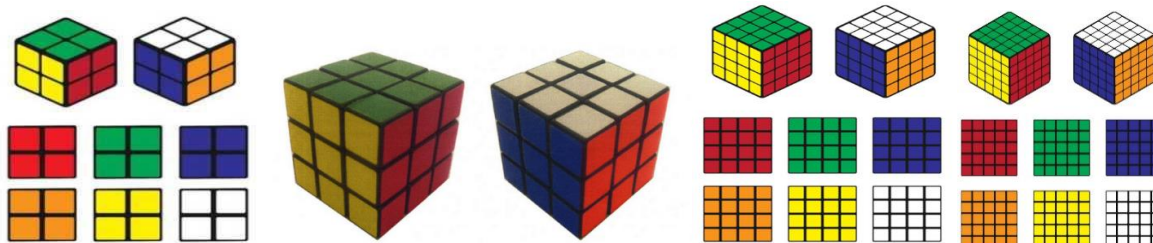
Luksemburg, 9 lipca 2025 r.

Wyroki Sądu w sprawach od T-1170/23 do T-1173/23 | Spin Master Toys UK/EUIPO – Verdes Innovations
(Kształt sześciangu o ścianach mających strukturę siatki i różniących się kolorami)

Unijne znaki towarowe: Sąd utrzymał w mocy unieważnienie prawa do znaków towarowych tworzonych przez kształt „kostki Rubika”

Ponieważ zasadnicze właściwości tego kształtu są niezbędne do uzyskania efektu technicznego, nie powinien być on zostać zarejestrowany jako unijny znak towarowy

W 2013 r. spółka Verdes Innovations SA złożyła w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) cztery wnioski o unieważnienie unijnych znaków towarowych zarejestrowanych przez poprzednika prawnego Spin Master Toys UK w latach 2008–2012 dla „układek trójwymiarowych” w odniesieniu do następujących oznaczeń trójwymiarowych:



EUIPO uwzględniło wnioski o unieważnienie prawa do spornych znaków towarowych¹. Uznało bowiem, że kolory kwadratów na każdej ścianie sześciangu stanowią zasadniczą właściwość owych znaków i są integralną częścią ich kształtu. EUIPO stwierdziło, że kombinacja sześciu różnych kolorów jest niezbędna do uzyskania efektu technicznego i doszło zasadniczo do wniosku, że wspomniane znaki towarowe zostały zarejestrowane z naruszeniem prawa Unii.

Spin Master Toys UK zaskarżyła te decyzje do Sądu Unii Europejskiej, podnosząc, że sporne znaki towarowe wykazują zasadnicze właściwości, które nie są tworzone wyłącznie przez kształt i które w każdym razie nie są niezbędne do uzyskania efektu technicznego.

Sąd oddalił te skargi i utrzymał w mocy decyzje EUIPO.

Na wstępie Sąd przypomniał, że podstawa odmowy rejestracji, zgodnie z którą nie są rejestrowane oznaczenia, które składają się wyłącznie z kształtu towaru niezbędnego do uzyskania efektu technicznego, znajduje zastosowanie, jeżeli wszystkie zasadnicze właściwości danego kształtu mają charakter funkcjonalny. W tym kontekście wyrażenie „zasadnicze właściwości” należy rozumieć jako odniesienie do najbardziej istotnych elementów oznaczenia, w przeciwieństwie do drugorzędnych elementów będących przejawem inwencji twórczej.

W pierwszej kolejności Sąd stwierdził, że **sześć określonych kolorów umieszczonych na ścianach sześciangu i ich domniemany „szczególny układ” nie stanowią zasadniczej właściwości spornych znaków towarowych**. Elementy te mają bowiem drugorzędne i marginalne znaczenie **w zestawieniu z kształtem sześciangu, strukturą**

siatki i dyferencjacją ścian sześcianu, które stanowią z kolei zasadnicze właściwości tych znaków. Sześć podstawowych kolorów pełni jedynie funkcję rozróżnienia poszczególnych ścian sześcianu za pomocą efektu kontrastu.

W drugiej kolejności Sąd zauważył, że trzecia zasadnicza właściwość, a mianowicie **dyferencjacja małych kwadratów na każdej ze ścian sześcianu w sześciu podstawowych kolorach, stanowi integralną część tego kształtu.** Stwierdził, że dodanie sześciu podstawowych kolorów, dodatkowo w mało jasnym układzie, do trójwymiarowego kształtu, który jest funkcjonalny, jasno zdefiniowany i przedstawiony przez funkcjonalne linie siatki, nie stoi na przeszkodzie uznaniu, że sporne znaki towarowe są **oznaczeniami składającymi się wyłącznie z kształtu.**

W trzeciej kolejności Sąd uznał, że wszystkie zasadnicze właściwości tego kształtu są niezbędne do uzyskania efektu technicznego. W szczególności stwierdził, że funkcja techniczna trzeciej z zasadniczych właściwości polega na umożliwieniu odróżnienia, za pomocą efektu kontrastu, każdej ściany sześcianu, podobnie jak każdego z małych kwadratów w ramach struktury siatki na każdej z tych ścian.

UWAGA: Unijne znaki towarowe i wzory wspólnotowe są skuteczne na całym obszarze Unii Europejskiej. Unijne znaki towarowe współistnieją ze znakami krajowymi. Wzory wspólnotowe współistnieją ze wzorami krajowymi. Zgłoszenia unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych kierowane są do EUIPO. Od jego decyzji przysługuje skarga do Sądu.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu. Odwołanie będzie podlegało procedurze wstępnego przyjęcia odwołań do rozpoznania. W tym celu należy do niego załączyć wniosek o przyjęcie odwołania do rozpoznania, wyjaśniając, jakiej kwestii istotnej lub jakich kwestii istotnych dla jednności, spójności lub rozwoju prawa Unii ono dotyczy.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroków ([T-1170/23](#), [T-1171/23](#), [T-1172/23](#) i [T-1173/23](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Postępowanie przez długi czas było zawieszone w oczekiwaniu na prawomocne rozstrzygnięcie dotyczące wniosku o unieważnienie prawa do unijnego trójwymiarowego znaku towarowego przedstawiającego w kolorze czarnym i białym trójwymiarową układankę o nazwie kostka Rubika, które nastąpiło w wyroku z dnia 24 października 2019 r., *Rubik's Brand/EUIPO – Simba Toys* (Kształt sześcianu o powierzchniach mających strukturę siatki), [T-601/17](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 131/19](#)). Trybunał nie dopuścił do rozpoznania odwołania wniesionego od tego wyroku Sądu (*Rubik's Brand/EUIPO*, [C-936/19 P](#)).