



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 92/25

Люксембург, 10 юли 2025 г.

Заключение на генералния адвокат по дело C-554/24 P | Полша/Комисия (Отмяна на временни мерки с обратна сила)

Генерален адвокат Kokott: Без имуществена санкция за Полша заради добива на лигнитни въглища в Туров

В резултат на доброволното уреждане на спора между Чехия и Полша разпоредените по делото временни мерки отпадат с обратна сила

Тъй като смята, че продължаващият добив на лигнитни въглища в полския рудник Туров край границата с Чехия и Германия е в противоречие с правото на Съюза¹, в края на февруари 2021 г. Чехия предявява иск срещу Полша за установяване на неизпълнение на задължения².

През май 2021 г. по молба на Чехия заместник-председателят на Съда налага временни мерки, с които задължава Полша незабавно да спре добива до приключването на делото пред Съда³. Заместник-председателят приема, че продължаването на дейността може да причини тежки и непоправими вреди на околната среда и човешкото здраве заради увреждането на подземните води.

Тъй като Полша не изпълнява тези мерки, на 20 септември 2021 г. по молба на Чехия заместник-председателят на Съда постановява нови временни мерки, с които налага на Полша периодична имуществена санкция в размер на 500 000 евро на ден⁴. Това е първият случай на налагане на периодична имуществена санкция в производство за постановяване на временни мерки с цел осигуряване на изпълнението на предходно определение за временни мерки⁵.

На 3 февруари 2022 г. Чехия и Полша постигат споразумение за доброволно уреждане на спора помежду си. Съответно Съдът заличава делото от регистъра⁶. Натрупаният дотогава размер на дневната имуществена санкция достига общо 68,5 милиона евро.

Полша смята, че прекратяването на делото води до премахване на периодичната имуществена санкция с обратна сила.

Комисията не споделя това становище. Тъй като Полша не плаща натрупаната имуществена санкция, Комисията я уведомява, че прихваща сумата с вземания на Полша към бюджета на ЕС.

Полша обжалва това решение пред Общия съд на ЕС, но без успех: с решение от 29 май 2024 г. Общият съд отхвърля жалбата ѝ⁷.

Общият съд приема, че прекратяването на делото има значение за срока на прилагане на периодичната имуществена санкция, но не води до погасяване на задължението да се платят вече натрупаните суми на санкцията. В крайна сметка според него периодичната имуществена санкция е предназначена да осигури ефективното прилагане на правото на Съюза.

Полша подава жалба до Съда против това съдебно решение.

В днешното си заключение генералният адвокат Juliane Kokott предлага на Съда да уважи жалбата на Полша, да отмени решението на Общия съд и да отмени издадените от Комисията актове за прихващане.

Според генералния адвокат доброволното уреждане на спора между Чехия и Полша води до отпадане на временните мерки с обратна сила. Затова е незаконосъобразно извършеното от Комисията прихващане на сумите на имуществената санкция с вземания на Полша към бюджета на ЕС.

Всъщност временните мерки служат на първо място за осигуряването на ефективността на бъдещото съдебно решение по съществото на спора. В този смисъл те са акцесорни спрямо делото по същество и страните са господари на тези мерки точно както на исканията си по същество. Тази акцесорност е аргумент да се приеме, че всички временни мерки отпадат с обратна сила, когато се прекрати делото по същество поради доброволното уреждане на спора. Не бива временната защита да има ефекта на наказание за неизпълнението на определението за постановяване на временни мерки, тъй като тези мерки са акцесорни спрямо делото по съществото на спора.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предлагат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Оттук нататък съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията и определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда само по правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя акта на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан от постановеното от Съда решение по жалбата.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението се публикува на уебсайта CURIA в деня на представянето му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от прочитането на заключението могат да се намерят на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ А именно в противоречие с [Директивата за ОВОС](#), [Рамковата директива за водите \(2000/60\)](#), [Директивата относно обществения достъп до информация за околната среда \(2003/4\)](#) и [принципа на лоялно сътрудничество](#).

² Дело Чешка република/Полша (рудник Туров), [C-121/21](#); вж. също прессъобщение [№ 23/22](#) за заключението на генерален адвокат Pikamäe от 3 февруари 2022 г.

³ Определение на заместник-председателя на Съда от 21 май 2021 г., Чешка република/Полша (Рудник Туров), [C-121/21 R](#); вж. също прессъобщение [№ 89/21](#).

⁴ Определение на заместник-председателя на Съда от 20 септември 2021 г., Чешка република/Полша (Рудник Туров), [C-121/21 R](#); вж. също прессъобщение [№ 159/21](#).

⁵ Възможността да се определи такава периодична имуществена санкция, е призната от Съда за първи път в спора относно опазването на Беловежката гора — вж. определение от 20 ноември 2017 г., Комисия/Полша (Беловежка гора), [C-441/17 R](#); вж. също прессъобщение [№ 122/17](#).

⁶ Освен това с определение от 19 май 2022 г., Чешка република/Полша (Рудник Туров), [C-121/21 R](#), заместник-председателят на Съда обявява, че няма основание за произнасяне по молбата на Полша за отмяна на определението на заместник-председателя на Съда от 21 май 2021 г.

в частта относно последиците на това определение след 4 февруари 2022 г. Той отхвърля молбата на Полша в останалата ѝ част. Същевременно заместник-председателят отхвърля молбата на Полша за отмяна на определението от 20 септември 2021 г. за налагане на имуществената санкция.

⁷ Решение от 29 май 2024 г., Полша/Комисия, [T-200/22 и T-314/22](#); вж. също прессъобщение [№ 87/24](#).