



96/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. augusztus 1.

A Bíróság C-422/23., C-455/23., C-459/23., C-486/23. és C-493/23. sz. egyesített ügyekben hozott ítélete | [Daka]¹ és társai

Bírói függetlenség: a bírák lengyel legfelsőbb bíróságon történő kettős beosztása összeegyeztethető az uniós joggal

A lengyel legfelsőbb bíróság polgári tanácsának kétségei vannak öt különböző felülvizsgálati kérelemről határozó, három bíróból álló ítélkező testületek függetlenségét és pártatlanságát illetően.

Ezek az ítélkező testületek a polgári tanács egyik bírójából, valamint a munkaügyi és társadalombiztosítási tanács két bírójából állnak. Ez utóbbi bírakat három hónapos időszakra a polgári tanácsban való ítélkezésre jelölték ki.

E bírák indokolás nélküli és hozzájárulásuk nélküli kijelöléséről, valamint az öt felülvizsgálati kérelem tárgyában eljáró ítélkező testületek kijelöléséről a lengyel legfelsőbb bíróság első elnöke és polgári tanácsának elnöke határozott, akiket az uniós joggal összeegyeztethetetlen körülmények között neveztek ki e bíróság bíráivá.²

Az érintett bírák nem rendelkeznek hatékony jogorvoslati lehetőséggel a kijelölésük megtámadásához. Valamint az eredeti tanácsukban nem mentesítették őket az igazságszolgáltatási tevékenységek alól, ezért a munkaterhük megduplázódott. Úgy vélik továbbá, hogy a bírák szakosodására tekintettel egy másik tanácsba történő beosztás veszélyeztetheti az igazságszolgáltatás minőségét.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemben a Bíróságtól többek között azt kérdezték, hogy a polgári tanács ilyen körülmények között létrehozott ítélkező testületei megfelelnek-e a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság uniós jogban előírt követelményeinek.³

A Bíróság igenlő választ ad.

Jogszerű, hogy valamely bíróság elnöke bizonyos feltételek mellett ideiglenes jelleggel elrendelheti e bíróság bíráinak egyidejűleg az eredeti beosztásuk szerinti tanácsba és e bíróság egy másik tanácsába való kettős beosztását. Az ilyen, tisztán munkaszervezési jellegű intézkedés szükségesnek bizonyulhat a megfelelő igazságszolgáltatás és az észszerű határidők betartásának biztosításához.

Valamely bírónak az eredetileg eljáró tanácstól eltérő tanácsba történő kijelölése összeegyeztethető az uniós joggal, ha arra jogszerű indokok alapján kerül sor, elrendelése az érintett bíróságra vonatkozó nemzeti szabályok alapján történik, időben szigorúan korlátozott, nem kérdőjelezi meg az érintett bírónak az eredetileg eljáró tanácsba való beosztását, és nem eredményezi sem e bírónak a neki kiosztott ügyektől való megfosztását, sem e bíró visszaminősítését. Továbbá **a kijelölés nem irányulhat célzottan bizonyos bírák ellen** a múltban elfoglalt álláspontjuk miatt.

A munkateher átmeneti növekedése vagy a kijelölt bírák szakterületén kívül eső ügyek kezelésének szükségessége ebben az összefüggésben nem releváns.

Az a tény, hogy ezt az intézkedést olyan személyek hozták, akiknek az érintett bírósághoz történt kinevezése

szabálytalan, önmagában nem elegendő ahhoz, hogy megkérdőjelezze az így létrehozott ítélkező testületek uniós joggal való összeegyeztethetőségét. **A kijelölésről szóló határozatok** ugyanis **nem esnek ugyanolyan megítélés alá, mint az eljárást befejező bírósági határozatok.**

Végül önmagában sem a kijelölt bírák beleegyezésének hiánya, sem a jogorvoslati lehetőség hiánya nem sérti a függetlenség és pártatlanság elvét.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047.

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

² A kijelölt bírák álláspontja szerint a legfelsőbb bíróság első elnöke és polgári tanácsának elnöke kinevezésének szabálytalan volta a Bíróság által a 2021. október 6-i W. Z. (A legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsa – Kinevezés) ítéletben ([C-487/19](#)) vizsgált körülményekből következik (lásd a [173/21. sz.](#) sajtóközleményt is).

³ Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével együttesen értelmezve.