



KOMUNIKAT PRASOWY nr 99/25

Luksemburg, 1 sierpnia 2025 r.

Wyrok Trybunału w sprawach połączonych C-71/23 P | Francja/CWS Powder Coatings i in. i C-82/23 P | Komisja/CWS Powder Coatings i in.

Trybunał Sprawiedliwości potwierdził stwierdzenie nieważności klasyfikacji ditlenku tytanu w niektórych sproszkowanych postaciach jako substancji rakotwórczej

Ditlenek tytanu jest stosowany w szczególności w postaci białego barwnika w różnych produktach, takich jak farby, produkty lecznicze, środki spożywcze i zabawki.

W 2016 r. Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (krajowa agencja bezpieczeństwa sanitarnego żywności, środowiska i pracy, ANSES, Francja) przedłożyła Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) wniosek o sklasyfikowanie ditlenku tytanu jako substancji rakotwórczej działającej przez drogi oddechowe¹. W następnym roku Komitet ds. Oceny Ryzyka ECHA (zwany dalej „RAC”) wydał opinię, w której stwierdził, że sklasyfikowanie tej substancji jest uzasadnione².

Na podstawie tej opinii w 2019 r. Komisja Europejska przyjęła rozporządzenie³, w którym dokonała klasyfikacji i oznakowania ditlenku tytanu⁴. Ścisłej rzecz ujmując, zdaniem Komisji podejrzewa się, iż jest to substancja rakotwórcza dla człowieka, działająca przez drogi oddechowe i mająca postać proszku o zawartości co najmniej 1 % cząstek o średnicy aerodynamicznej nieprzekraczającej 10 µm.

Różni producenci, importerzy, dalsi użytkownicy i dostawcy ditlenku tytanu zakwestionowali tę klasyfikację i oznakowanie przed Sądem Unii Europejskiej.

Wyrokiem z dnia 23 listopada 2022 r.⁵ Sąd stwierdził nieważność spornej klasyfikacji i spornego oznakowania.

Stwierdził w szczególności⁶, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie dopuszczalności i wiarygodności badania naukowego, na którym oparła się ta klasyfikacja.

Francja i Komisja wniosły do Trybunału Sprawiedliwości odwołania od tego wyroku Sądu.

W wydanym dziś wyroku **Trybunał oddalił te odwołania, a tym samym utrzymał w mocy wyrok Sądu oraz stwierdzenie nieważności spornej klasyfikacji ditlenku tytanu jako substancji rakotwórczej.**

Zdaniem Trybunału, nawet jeśli Sąd przekroczył granice kontroli sądowej⁷, stwierdzenie nieważności spornej klasyfikacji i spornego oznakowania jest jednak uzasadnione. Sąd słusznie orzekł bowiem, że RAC nie uwzględnił wszystkich elementów istotnych dla oceny właściwego badania naukowego.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyła orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał

może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ W kategorii 1B (Substancje mające potencjalne działanie rakotwórcze u ludzi) drogą wziewną. Ten wniosek o zharmonizowaną klasyfikację i zharmonizowane oznakowanie substancji przedłożono zgodnie z [rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady \(WE\) nr 1272/2008](#) z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin.

² W kategorii 2 (Substancje, co do których podejrzewa się, że są rakotwórcze dla człowieka), ze zwrotem wskazującym na zagrożenia „H351 (droga wziewna)”.

³ [Rozporządzenie delegowane Komisji \(UE\) 2020/217](#) z dnia 4 października 2019 r. zmieniające, w celu dostosowania do postępu naukowo-technicznego, rozporządzenie nr 1272/2008.

⁴ W kategorii 2 (Substancje, co do których podejrzewa się, że są rakotwórcze dla człowieka), ze zwrotem wskazującym na zagrożenia „H351 (droga wziewna)”.

⁵ Wyrok Sądu *CWS Powder Coatings i in./Komisja*, sprawy połączone [T-279/20](#), [T-288/20](#) i [T-283/20](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 190/22](#)).

⁶ Co więcej „w trosce o należyte sprawowanie wymiaru sprawiedliwości” Sąd kontynuował badanie skargi i uznał, że Komisja nie poszanowała także kryterium klasyfikacji, zgodnie z którym dana substancja powinna być *naturalnie* rakotwórcza. W ocenie Trybunału chodzi tu o uzupełniającą część uzasadnienia zaskarżonego wyroku, wobec czego badanie argumentów podniesionych w tym względzie w rozpatrywanych odwołaniach nie jest konieczne.

⁷ Zadaniem Sądu nie było samodzielne rozstrzygnięcie kwestii, czy RAC przyjął właściwą wartość gęstości cząstek ditlenku tytanu w świetle zjawiska aglomeracji tych cząstek. Kwestia ta wymagała raczej dokonania oceny naukowej.