



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 104/25

Luxemburg, 1 augustus 2025

Arrest van het Hof in zaak C-600/23 | Royal Football Club Seraing

Voetbal: het Hof bevestigt het recht, met name voor clubs en spelers, op een doeltreffende rechterlijke toetsing van de arbitrale vonnissen van het Hof van Arbitrage voor Sport

De rechterlijke instanties van de lidstaten moeten grondig kunnen toetsen of deze vonnissen verenigbaar zijn met de fundamentele regels van het Unierecht

In het voetbal en in veel andere sporten wordt arbitrage van geschillen over het algemeen niet vrijwillig aanvaard, maar aan sporters en clubs eenzijdig opgelegd door internationale bonden, zoals de Fédération Internationale de Football Association (FIFA).

Het is dan ook van essentieel belang dat arbitrage geen afbreuk doet aan de rechten en vrijheden die sporters, clubs en, meer in het algemeen, iedereen die een professionele sport beoefent of een daarmee verband houdende economische activiteit uitoefent, ontleen aan de fundamentele regels van het Unierecht. Daarom oordeelt het Hof vandaag dat de nationale rechterlijke instanties bevoegd moeten zijn om, op verzoek of zelfs ambtshalve, grondig te toetsen of arbitrale vonnissen van het Hof van Arbitrage voor Sport (CAS) verenigbaar zijn met de openbare orde van de Unie.

Indien een nationale regeling of een regeling van een sportbond tot gevolg heeft dat de nationale rechterlijke instanties hun bevoegdheden niet kunnen uitoefenen, zijn die rechterlijke instanties bovendien verplicht om die regeling buiten toepassing te laten.

In 2015 heeft een Belgische club, Royal Football Club Seraing (RFC Seraing), met de Maltese vennootschap Doyen Sports twee financieringsovereenkomsten gesloten. In die overeenkomsten was bepaald dat de economische rechten op een aantal spelers van RFC Seraing aan Doyen Sports werden overgedragen. De FIFA is van mening dat dit soort overeenkomsten in strijd is met het verbod voor derden om economische rechten op spelers te bezitten en heeft de club verschillende sancties opgelegd, namelijk een verbod om gedurende meerdere perioden nieuwe spelers in te schrijven en daarnaast ook een geldboete. Deze sancties werden bevestigd door het CAS, de mondiale instantie voor geschillenbeslechting op het gebied van sport, en vervolgens door de Tribunal fédéral (federale rechter, Zwitserland).

Aangezien RFC Seraing van mening is dat de FIFA-regels niet verenigbaar zijn met het Unierecht, heeft de club zich tot de Belgische rechter gewend. De feitenrechters oordeelden dat het vonnis van het CAS definitief was en gezag van gewijsde had, en dat zij de vraag naar de verenigbaarheid dus niet opnieuw konden onderzoeken. Het Belgische Hof van Cassatie, waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, heeft besloten het Hof van Justitie een prejudiciële vraag te stellen. Deze rechter vraagt in essentie aan het Hof of het in het licht van het Unierecht aanvaardbaar is dat nationale rechterlijke instanties als gevolg van het beginsel van het gezag van gewijsde geen toetsing kunnen verrichten van een arbitraal vonnis van het CAS dat is bevestigd door de Zwitserse Tribunal fédéral, een rechterlijke instantie van een derde land die het Hof geen prejudiciële vragen kan stellen.

Het Hof oordeelt dat nationale regels die een dergelijke reikwijdte toekennen aan het gezag van gewijsde, **in strijd zijn met het Unierecht**. De toepassing van die regels **ontneemt** particulieren namelijk de mogelijkheid om van de rechterlijke instanties van de lidstaten een **doeltreffende rechterlijke toetsing** van dat arbitraal vonnis te verkrijgen.

Concreet brengt het Hof eerst in herinnering dat particulieren in beginsel een beroep kunnen doen op arbitrage, maar het voegt daaraan toe dat indien die arbitrage binnen de Unie plaatsvindt, ervoor moet worden gezorgd dat deze verenigbaar is met de gerechtelijke structuur van de Unie en zich verdraagt met de openbare orde van de Unie.

Vervolgens stelt het Hof vast dat het vonnis van het CAS in deze zaak is gewezen op grond van een eenzijdig door een internationale sportbond (de FIFA) opgelegde arbitrageregeling, zoals vaak het geval is bij geschillen in de sport.

Daarom is het Hof van oordeel dat op de vonnissen van het CAS **een doeltreffende rechterlijke toetsing moet kunnen worden toegepast**, zodat de daadwerkelijke rechtsbescherming van sporters, clubs en andere particulieren die betrokken kunnen zijn bij de uitoefening in de Unie van een economische activiteit die verband houdt met sport kan worden verzekerd. Hoewel deze toetsing rechtsgeldig kan worden beperkt om rekening te houden met de specifieke kenmerken van arbitrage, moet zij voor particulieren in elk geval een grondige rechterlijke toetsing inhouden van **de verenigbaarheid van die vonnissen met de beginselen en bepalingen van de openbare orde van de Unie**. Bovendien moet het ook mogelijk zijn om voorlopige maatregelen te verkrijgen en het **Hof van Justitie om een prejudiciële beslissing** te verzoeken.

Tot slot moeten de betrokken particulieren wanneer er sprake is van schending van de mededingingsregels of van een verkeersvrijheid, die rechterlijke instanties niet alleen kunnen verzoeken om die schending vast te stellen en vergoeding te gelasten van de schade die zij daardoor hebben geleden, maar ook om een eind te maken aan de gedraging die tot die schending heeft geleid.

Verder voegt het Hof daaraan toe dat een nationale rechterlijke instantie **elke nationale regeling of regeling van een sportbond die deze daadwerkelijke rechtsbescherming van particulieren in de weg staat, ambtshalve buiten toepassing moet laten**.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

[Hier](#) vindt u een video van het Hof van Justitie van de Europese Unie met uitleg over het arrest.

Volg ons!

