



PRESSITEADE nr 104/25

Luxembourg, 1. august 2025

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-600/23 | Royal Football Club Seraing

Jalgpall: Euroopa Kohus tunnustab muu hulgas klubide ja mängijate õigust tõhusale kohtulikule kontrollile spordivahekohtu (Court of Arbitration for Sport, CAS) tehtud vahekohtuotsuste üle

Liikmesriikide kohtutel peab olema võimalik põhjalikult kontrollida vahekohtuotsuste kooskõla liidu õiguse alusnormidega

Nagu ka paljude muude spordialade puhul, ei otsustata jalgpalli valdkonnas vaidluste vahekohtule lahendamise andmise üle vabalt, vaid rahvusvahelised ühingud nagu Rahvusvaheline Jalgpalliföderatsioon (FIFA) teevad selle ühepoolset sportlastele ja klubidele kohustuslikuks.

Neil asjaoludel on vältimatult vajalik, et vahekohtusse pöördumine ei seaks ohtu õigusi ja vabadusi, mille liidu õiguse alusnormid tagavad sportlastele, klubidele ja laiemalt igähele, kes tegeleb profispordiga või sellega seotud majandustegevusega. Seetõttu leidis Euroopa Kohus täna, et liikmesriikide kohtutel peab olema õigus õigussubjektide taotlusel või isegi omal algatusel põhjalikult õiguslikult kontrollida spordivahekohtu (CAS) vahekohtuotsuste kooskõla liidu avaliku korraga.

Lisaks, kui riigisisised õigusnormid või spordiühingu kehtestatud reeglid takistavad liikmesriigi kohtul oma pädevust teostada, on tal kohustus jätta need normid ja reeglid kohaldamata.

Belgia klubi Royal Football Club Seraing (RFC Seraing) sõlmis 2015. aastal Malta äriühinguga Doyen Sports rahastamislepingud, milles oli ette nähtud klubi teatud mängijate majanduslike õiguste üleandmine sellele äriühingule. Kuna FIFA leidis, et seda liiki lepingud rikuvad kolmandatele isikutele kehtivat keeldu omada mängijatega seotud majanduslike õigusi, määras ta klubile mitu karistust, nimelt keelu registreerida uusi mängijaid mitmel perioodil ja trahvi. CAS, kes on ülemaailmne spordivaidluste lahendamise organ, ja seejärel Šveitsi kõrgeim kohus jätsid need karistused muutmata.

Pärast seda pöördus RFC Seraing Belgia kohtutesse, et vaidlustada FIFA reeglite kooskõla liidu õigusega. Madalama astme kohtud leidsid, et CASi vahekohtuotsus oli jõustunud ja omandanud seadusjõu ning et neil ei ole seega võimalik kooskõla küsimust uuesti läbi vaadata. Belgia kassatsioonikohus otsustas asja lahendades esitada Euroopa Kohtule eelotsuse küsimuse. Ta palus viimasel sisuliselt selgitada, kas liidu õiguse kohaselt on lubatav, et kohtuotsuse seadusjõu põhimõte takistab liikmesriikide kohtutel kontrollida vahekohtuotsust, mille on teinud CAS ja mille on jätnud muutmata Šveitsi kõrgeim kohus, st kolmanda riigi kohus, kellel ei ole võimalik Euroopa Kohtule eelotsuse küsimusi esitada.

Euroopa Kohus leidis, et riigisisised õigusnormid, mis omistavad kohtuotsuse seadusjõule sellise ulatuse, **on liidu õigusega vastuolus**. Selliste õigusnormide kohaldamine **võtab** nimelt isikutelt võimaluse saavutada vahekohtuotsuse **tõhus kohtulik kontrollimine** liikmesriikide kohtute poolt.

Konkreetselt tuletas Euroopa Kohus kõigepealt meelde, et isikutel on üldjuhul võimalik vahekohtusse pöörduda,

kuid lisas siiski, et kui vahekohtuotsust kavatakse rakendada liidus, on vaja tagada selle kooskõla liidu kohtusüsteemi ülesehitusega ja liidu avaliku korra järgimine.

Seejärel tõdes Euroopa Kohus, et kõnealusel juhul tehti CASi otsus sellise vahekohtumehhanismi alusel, mille on rahvusvaheline spordialaliit (FIFA) ühepoolselt kohustuslikuks teinud, nagu spordivaidluste puhul on tavapärane.

Sel põhjusel leidis Euroopa Kohus, et selleks, et tagada tõhus kohtulik kaitse sportlastele, klubidele ja muudele isikutele, kes võivad asjasse puutuda liidu territooriumil spordiga seotud majandustegevusega tegelemise tõttu, **peab olema võimalik tõhus kohtulik kontroll** CASi vahekohtuotsuste üle. Seega, kuigi seda kontrolli võib õiguspäraselt piirata, et võtta arvesse vahekohtumenetluste erisusi, peab see siiski võimaldama isikutel saavutada põhjaliku kohtuliku kontrolli vahekohtuotsuste **kooskõla üle põhimõtete ja sätetega, mis on osa liidu avalikust korrast**. Lisaks peab olema võimalik saada esialgne õiguskaitse ja esitada **Euroopa Kohtule eelotsusetaotlus**.

Lõpuks juhul, kui tegemist on konkurentsinsordide või liikumisvabaduse rikkumisega, peab puudutatud isikutel olema võimalik paluda nendel kohtutel mitte ainult tuvastada rikkumine ja mõista välja hüvitis kahju eest, mis neile rikkumisega põhjustati, vaid ka teha lõpp tegevusele, milles rikkumine seisneb.

Euroopa Kohus lisas veel, et liikmesriigi kohtul on **kohustus jätta omal algatusel kohaldamata mis tahes riigisiseseid õigusnormid või spordiühingu kehtestatud reeglid, mis takistavad isikute tõhusat kohtulikku kaitset**.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teistele liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

[Otsuse terviktekst ja kokkuvõte](#), juhul kui see koostatakse, on CURIA veebisaidil alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎(+32) 2 2964106

Euroopa Liidu Kohtu selgitava video kohtuotsuse kohta leiab [siit](#).

Hoiame ühendust!

