



104/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. augusztus 1.

A Bíróság C-600/23. sz. ügyben hozott ítélete | Royal Football Club Seraing

Labdarúgás: a Bíróság kimondja, hogy többek között a klubok és a játékosok számára biztosítani kell a Sport Választottbíróság által hozott választottbírósági ítéletek hatékony bírósági felülvizsgálatához való jogot

A tagállami bíróságoknak módjukban kell állnia, hogy alapos felülvizsgálatot végezzenek ezen ítéleteknek az uniós jog alapvető szabályaival való összeegyeztethetőségét illetően

A labdarúgás és számos más sportág területén a jogviták választottbírósági eljárás útján történő rendezését általában nem szabadon fogadják el, hanem azt egyoldalúan írják elő a sportolókkal és a klubokkal szemben a nemzetközi szövetségek, mint például a Nemzetközi Labdarúgó-szövetség (FIFA).

E körülmények között elengedhetetlen, hogy a választottbíráskodás igénybevétele ne veszélyeztesse azokat a jogokat és szabadságokat, amelyeket az uniós jog alapvető szabályai biztosítanak a sportolók, a klubok, tágabb értelemben pedig bármely más, hivatásos sporttal foglalkozó vagy ahhoz kapcsolódó gazdasági tevékenységet folytató személy számára. A mai napon ezért kimondja a Bíróság, hogy a nemzeti bíróságoknak hatáskörrel kell rendelkezniük arra, hogy a jogalanyok kérelmére vagy akár hivatalból elvégezzék annak alapos jogi felülvizsgálatát, hogy a Sport Választottbíróság (CAS) által hozott választottbírósági ítéletek összeegyeztethetők-e az uniós közrenddel.

Ezenkívül, ha valamely nemzeti szabályozás vagy valamely sportszövetségtől származó szabályozás akadályozza a nemzeti bíróságokat hatásköreik gyakorlásában, e bíróságok kötelesek mellőzni e szabályozás alkalmazását.

2015-ben egy belga klub, a Royal Football Club Seraing (RFC Seraing) finanszírozási megállapodást kötött a máltai Doyen Sports társasággal, amely előírta az RFC Seraing bizonyos játékosai vonatkozásában fennálló gazdasági jogok egy részének a Doyen Sportsra történő átruházását. A FIFA, mivel úgy ítélte meg, hogy az ilyen típusú szerződések sértik a harmadik személyekkel szemben előírt azon tilalmat, hogy a játékosok felett gazdasági jogokkal rendelkezzenek, több szankciót is kiszabott a klubra, nevezetesen az új játékosok igazolásának több időszakra szóló tilalmát és egy bírságot. E szankciókat helybenhagyta a CAS – amely a sport területén a jogviták rendezéséért felelős világszintű szerv –, majd a svájci szövetségi bíróság.

Ezt követően az RFC Seraing a FIFA szabályainak az uniós joggal való összeegyeztethetőségét vitatva a belga bíróságokhoz fordult. Az ügy érdemében eljáró bíróságok úgy ítélték meg, hogy a CAS által hozott ítélet jogerőre emelkedett és ítélt dolognak minősül, ezért e bíróságok nem vizsgálhatják felül az uniós joggal való összeegyeztethetőség e kérdését. Az ügyben eljáró belga semmítőszék úgy határozott, hogy előzetes döntéshozatal céljából kérdést terjeszt a Bíróság elé. Lényegében azt kérdezi a Bíróságtól, hogy az uniós jogra tekintettel elfogadható-e az, hogy a nemzeti bíróságok az ítélt dolog elve alapján nem vizsgálhatnak felül egy olyan választottbírósági ítéletet, amelyet a CAS hozott, majd a svájci szövetségi bíróság, vagyis egy harmadik országbeli olyan igazságszolgáltatási fórum hagyott helyben, amelynek nincs lehetősége arra, hogy előzetes döntéshozatal céljából kérdést terjesszen a Bíróság elé.

A Bíróság úgy ítéli meg, hogy azok a nemzeti jogszabályok, amelyek az ítélt dolognak ilyen hatályt tulajdonítanak, **ellentétesek az uniós joggal**. Az ilyen jogszabályok alkalmazása ugyanis **megfosztja** a magánszemélyeket attól a lehetőségtől, hogy a tagállami bíróságoknál elérjék az ilyen választottbíróági ítélet **hatékony bírósági felülvizsgálatát**.

Közelebből, a Bíróság először is emlékeztet arra, hogy a magánszemélyeknek főszabály szerint lehetőségük van választottbíróági eljárást igénybe venni, hozzáteszi azonban, hogy amennyiben e választottbíráskodást az Unión belül kell alkalmazni, akkor biztosítani kell, hogy összeegyeztethető legyen az Unió bírósági szervezetrendszerével, és tiszteletben tartsa annak közrendjét.

Ezt követően a Bíróság megállapítja, hogy a jelen ügyben a CAS választottbíróági ítéletét egy nemzetközi sportszövetség (a FIFA) által egyoldalúan előírt választottbíróági mechanizmus alkalmazásával hozták meg, amint az a sporttal kapcsolatos jogvitákban gyakran történik.

Ezen okból a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a sportolók, a klubok és más olyan magánszemélyek hatékony bírói jogvédelmének biztosítása érdekében, akik a sporttal kapcsolatos valamely gazdasági tevékenységnek az Unió területén történő gyakorlása folytán érintettek lehetnek, a CAS által hozott választottbíróági ítéletek **hatékony bírósági felülvizsgálat tárgyát kell, hogy képezhessék**. Így, még ha e felülvizsgálat a választottbíráskodás sajátosságainak figyelembevételére érdekében érvényesen korlátozható is, mindenképpen biztosítani kell a magánszemélyek számára az alapos bírósági felülvizsgálatot azzal kapcsolatban, hogy **e választottbíróági ítéletek összeegyeztethetők-e az uniós közrend elveivel és rendelkezéseivel**. Ezenkívül lehetővé kell tenni azt is, hogy ideiglenes intézkedéseket lehessen elrendelni, és **előzetes döntéshozatal iránti kérelmet** lehessen **a Bíróság elé** terjeszteni.

Végül abban az esetben, ha a versenyszabályok vagy valamely alapszabadság megsértéséről van szó, az érintett magánszemélyeknek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az említett bíróságoktól ne csupán e jogsértés megállapítását és az általa nekik okozott kár megtérítését kérjék, hanem az említett jogsértést megvalósító magatartás abbahagyását is.

Egyébiránt a Bíróság hozzáteszi, hogy a nemzeti bíróság **köteles saját hatáskörénél fogva mellőzni minden olyan nemzeti szabályozás vagy valamely sportszövetségtől származó szabályozás alkalmazását, amely akadályozná a magánszemélyek ilyen hatékony bírói jogvédelmét**.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

[Itt](#) található az Európai Unió Bíróságának az ítéletről szóló magyarázó videója.

Kövesse a híreket!

