



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 104/25

Liuksemburgas, 2025 m. rugpjūčio 1 d.

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-600/23 | *Royal Football Club Seraing*

Futbolas: Teisingumo Teismas pripažino, be kita ko, klubų ir žaidėjų teisę į veiksmingą Sporto arbitražo teismo priimtų sprendimų teisminę kontrolę

Valstybių narių teismams turi būti suteikta galimybė atlikti išsamią šių sprendimų atitikties pagrindinėms Sąjungos teisės normoms kontrolę

Futbolo, kaip ir daugelio kitų sporto šakų, srityje šalys dėl ginčų perdavimo arbitražui paprastai nesusitaria savo noru; sportininkams ir klubams tai vienašališkai primeta tarptautinės asociacijos, kaip antai, Tarptautinė futbolo asociacijų federacija (FIFA).

Tokiomis aplinkybėmis kreipimasis į arbitražą neturi pažeisti pagrindinėmis Sąjungos teisės normomis sportininkams, klubams ir apskritai bet kuriam kitam profesionaliu sportu ar su juo susijusia ekonomine veikla užsiimančiam asmeniui garantuojamų teisių ir laisvių. Todėl šiandien Teisingumo Teismas nusprendė, kad nacionaliniai teismai turi būti įgalinti – teisės subjektų prašymu arba net savo iniciatyva – atlikti išsamią teisinę Sporto arbitražo teismo (SAT) sprendimų suderinamumo su Sąjungos viešąja tvarka kontrolę.

Be to, jei nacionalinės teisės aktai arba sporto asociacijos priimtose taisyklėse trukdo nacionaliniams teismams įgyvendinti savo įgaliojimus, teismai turi netaikyti tų teisės aktų ir taisyklių.

2015 m. Belgijos klubas *Royal Football Club Seraing* (RFC Seraing) su Maltoje įsteigta bendrove *Doyen Sports* sudarė finansavimo susitarimus, juose buvo numatyta šiai bendrovei perleisti dalį kai kurių žaidėjų ekonominių teisių. FIFA pripažino, kad tokie susitarimai pažeidė draudimą tretiesiems asmenims turėti ekonominių teisių į žaidėjus, todėl klubui skyrė kelias sankcijas – uždraudė registruoti naujus žaidėjus kelis registracijos laikotarpius, taip pat skyrė jam baudą. Šias sankcijas patvirtino SAT, pasaulinė ginčų sprendimo sporto srityje institucija, o vėliau – *Tribunal fédéral* (Aukščiausiasis Federalinis Teismas, Šveicarija).

RFC Seraing FIFA taisyklių atitiktį Sąjungos teisei užginčijo Belgijos teismuose. Bylą iš esmės nagrinėję teismai nusprendė, kad SAT priimtas sprendimas yra galutinis ir turi *res judicata* galią, todėl jie negali iš naujo nagrinėti šio atitikties klausimo. Bylą nagrinėjęs *Cour de cassation* (Kasacinis Teismas, Belgija) nusprendė pateikti prejudicinį klausimą Teisingumo Teismui. Iš esmės jis siekia išsiaiškinti, ar pagal Sąjungos teisę leistina, kad pagal *res judicata* galios principą nacionaliniams teismams būtų užkirstas kelias vykdyti SAT priimto ir *Tribunal fédéral* (Aukščiausiasis Federalinis Teismas), t. y. trečiosios šalies teismo, neturinčio galimybės pateikti Teisingumo Teismui prejudicinio klausimo, patvirtinto arbitražo sprendimo kontrolę.

Teismas nusprendė, kad nacionalinės taisyklės, kurios *res judicata* galiai suteikia tokią taikymo sritį, **prieštarauja Sąjungos teisei**. Iš tiesų, taikant tokias taisykles, privatūs asmenys **netenka** galimybės kreiptis į valstybių narių teismus, kad šie atliktų **veiksmingą** tokio arbitražo sprendimo **kontrolę**.

Konkrečiai kalbant, Teisingumo Teismas pirmiausia priminė, kad privatūs asmenys iš esmės gali kreiptis į arbitražą; kartu jis patikslino, kad nors jis turi būti įgyvendintas Sąjungos teritorijoje, būtina užtikrinti jo suderinamumą su

Sąjungos teismų sistema, taip pat Sąjungos viešosios tvarkos laikymąsi.

Teisingumo Teismas taip pat konstatavo, kad nagrinėjamu atveju SAT sprendimas buvo priimtas taikant arbitražo mechanizmą, o šį, kaip dažnai pasitaiko ginčų sporto srityje atveju, vienašališkai primetė tarptautinė sporto asociacija (FIFA).

Dėl šios priežasties Teisingumo Teismas mano, kad siekiant užtikrinti veiksmingą sportininkų, klubų ir kitų asmenų, kuriems tokie sprendimai gali daryti poveikį dėl jų Sąjungos teritorijoje vykdomos veiklos, teisminę apsaugą, teismams **turi būti suteikta galimybė atlikti veiksmingą SAT sprendimų kontrolę**. Nors šią kontrolę galima pagrįstai riboti, atsižvelgiant į arbitražo ypatumus, ji vis dėlto turi bet kuriuo atveju leisti privatiems asmenims kreiptis į teismą, kad šis išsamiai patikrintų, ar šie **sprendimai atitinka Sąjungos viešosios tvarkos sričiai priskiriamus principus ir nuostatas**. Be to, turi būti užtikrinta galimybė taikyti laikinąsias apsaugos priemonės ir pateikti **Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą**.

Galiausiai, kalbant apie konkurencijos taisyklių ar judėjimo laisvės pažeidimą, atitinkamiems privatiems asmenims turi būti palikta galimybė kreiptis į minėtus teismus ne tik tam, kad būtų konstatuotas šis pažeidimas ir įpareigota atlyginti jo padarytą žalą, bet ir tam, kad būtų nutraukti pažeidimą sudarantys veiksmai.

Be to, Teisingumo Teismas pridūrė, kad nacionalinis teismas **privalo savo iniciatyva netaikyti bet kokių nacionalinės teisės aktų ar sporto asociacijos priimtų taisyklių, kurie gali kliudyti užtikrinti tokią veiksmingą privačių asmenų teisminę gynybą**.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka, jeigu rengiama](#) nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170.

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎(+32) 2 2964106.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimui paaiškinti skirtą vaizdo įrašą rasite [čia](#).

Likite su mumis!

