



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 104/25

Luxemburg 1. augusta 2025

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-600/23 | Royal Football Club Seraing

Futbal: Súdny dvor zakotvil najmä pre kluby a hráčov právo dosiahnuť účinné súdne preskúmanie rozhodcovských rozsudkov vydaných športovým arbitrážnym súdom

Súdy členských štátov musia mať možnosť dôkladne preskúmať súlad týchto rozsudkov so základnými pravidlami práva Únie

V oblasti futbalu, ako aj v mnohých iných športoch nie je podrobenie sporov rozhodcovskému konaniu vo všeobecnosti dobrovoľne zvolené, ale jednostranne uložené športovcom a klubom zo strany medzinárodných asociácií, ako je Fédération internationale de football association (FIFA).

Za týchto okolností je nevyhnutné, aby využitie rozhodcovského konania neohrozilo práva a slobody, ktoré základné pravidlá práva Únie zaručujú športovcom, klubom a v širšom zmysle akejkoľvek inej osobe, ktorá sa venuje profesionálnemu športu alebo vykonáva s ním súvisiacu hospodársku činnosť. Súdny dvor preto dnes rozhodol, že vnútroštátne súdy musia mať právomoc, na návrh jednotlivcov alebo aj bez návrhu, vykonať dôkladné právne preskúmanie zlučiteľnosti rozhodcovských rozsudkov Športového arbitrážneho súdu (CAS) s verejným poriadkom Únie.

Okrem toho, ak vnútroštátna právna úprava alebo právna úprava športovej asociácie bráni vnútroštátnym súdom vo výkone ich právomocí, tieto súdy sú povinné túto právnu úpravu neuplatniť.

Belgický klub Royal Football Club Seraing (RFC Seraing) uzavrel v roku 2015 dohody o financovaní s maltskou spoločnosťou Doyen Sports, ktoré stanovovali prevod časti majetkových práv konkrétnych jeho hráčov na túto spoločnosť. Keďže sa FIFA domnievala, že tento typ zmlúv porušuje zákaz vlastníť majetkové práva k hráčom tretími osobami, uložila klubu viaceré sankcie, a to zákaz registrácie nových hráčov počas viacerých prestupových období a pokutu. Tieto sankcie potvrdil CAS, ktorý je celosvetovým orgánom na urovnávanie sporov v oblasti športu, a následne švajčiarsky Federálny súd.

RFC Seraing, ktorý spochybnil súlad pravidiel asociácie FIFA s právom Únie, sa následne obrátil na belgické súdy. Súdy rozhodujúce vo veci samej konštatovali, že rozsudok vydaný CAS je konečný a má právnu silu rozhodnutej veci, a preto nemôžu opätovne preskúmať túto otázku súladu. Belgický Kasačný súd rozhodujúci vo veci rozhodol predložiť Súdnemu dvoru návrh na začatie prejudiciálneho konania. Chce v podstate zistiť, či je z hľadiska práva Únie prípustné, aby vnútroštátne súdy nemohli na základe zásady právnej sily rozhodnutej veci preskúmať rozhodcovský rozsudok, ktorý vydal CAS a potvrdil švajčiarsky Federálny súd, teda súd tretej krajiny, ktorý nemá možnosť položiť Súdnemu dvoru prejudiciálnu otázku.

Súdny dvor rozhodol, že vnútroštátne pravidlá, ktoré právnej sile rozhodnutej veci priznávajú takýto rozsah, **sú v rozpore s právom Únie**. Uplatnenie takých pravidiel totiž jednotlivcov **oberá** o možnosť dosiahnuť **účinné súdne preskúmanie** takéhoto rozhodcovského rozsudku zo strany súdov členských štátov.

Konkrétne Súdny dvor najprv pripomenul, že využitie rozhodcovského konania jednotlivcami je v zásade možné, dodal však, že ak sa má toto rozhodcovské konanie vykonať v rámci Únie, je potrebné zabezpečiť jeho zlučiteľnosť so štruktúrou súdneho systému Únie a dodržiavať jej verejný poriadok.

Súdny dvor ďalej konštatoval, že v prejednávanej veci bol rozsudok CAS vydaný na základe mechanizmu rozhodcovského konania jednostranne uloženého medzinárodnou športovou asociáciou (FIFA), ako je to často pri sporoch v oblasti športu.

Z tohto dôvodu Súdny dvor rozhodol, že na účely zabezpečenia účinnej súdnej ochrany športovcov, klubov a iných jednotlivcov, ktorých sa môže týkať výkon hospodárskej činnosti spojenej so športom na území Únie, musia byť rozsudky, ktoré vydal CAS, **predmetom účinného súdneho preskúmania**. Aj keď teda toto preskúmanie môže byť platne obmedzené s cieľom zohľadniť osobitosti rozhodcovského konania, musí v každom prípade umožniť jednotlivcom dosiahnuť dôkladné súdne preskúmanie **súlady týchto rozsudkov so zásadami a ustanoveniami verejného poriadku Únie**. Okrem toho musí byť otvorený prístup k predbežným opatreniam a k možnosti **predložiť Súdnemu dvoru návrh na začatie prejudiciálneho konania**.

Napokon v prípade, že ide o porušenie pravidiel hospodárskej súťaže alebo voľného pohybu, dotknutí jednotlivci musia mať možnosť navrhnúť, aby uvedené súdy nielen konštatovali toto porušenie a uložili povinnosť nahradiť škodu, ktorá vznikla týmto jednotlivcom, ale tiež aby nariadili ukončenie konania, ktoré predstavuje uvedené porušenie.

Súdny dvor okrem toho doplnil, že vnútroštátny súd **je povinný na základe právomoci neuplatniť akúkoľvek vnútroštátnu právnu úpravu alebo akékoľvek pravidlá športovej asociácie, ktoré by bránili takejto účinnej súdnej ochrane jednotlivcov**.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdy, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Stručné video Súdneho dvora Európskej únie s vysvetlením k rozsudku nájdete [tu](#).

Zostaňte v spojení!

