



108/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. szeptember 4.

A Bíróság C-225/22. sz. ügyben hozott ítélete | AW „T”

Valamely nemzeti bíróság köteles semmisnek tekinteni egy olyan felsőbb fokú bíróság határozatát, amely nem minősül törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróságnak

Ez a helyzet akkor, ha az ilyen jogkövetkezmény szükséges az uniós jog elsőbbségének biztosításához.

2021. október 20-i ítéletével a lengyel legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsa hatályon kívül helyezett egy 2006-ban hozott, időközben jogerőre emelkedett ítéletet, amely megtiltotta egyes keresztretjtvény-magazinok forgalomba hozatalát. Az ügyben pedig új eljárás lefolytatására utasított egy polgári bíróságot.

Ez utóbbi bíróság álláspontja szerint a 2021. október 20-i ítéletet meghozó ítélkező testület – a lengyel legfelsőbb bíróság érintett tanácsát alkotó bírák kinevezéséhez vezető eljárás szabálytalanságai miatt – nem minősül az uniós jog értelmében vett bíróságnak. Következésképpen ezen ítélet joghatásait nem kell megvizsgálni.

Ugyanakkor továbbra is bizonytalan azzal kapcsolatban, hogy vizsgálható-e egy felsőbb fokú bíróság összetétele. A nemzeti szabályozás, valamint a lengyel alkotmánybíróság ítélkezési gyakorlata megtiltja számára, hogy vizsgálja a bírói kinevezések szabályszerűségét, ami azt jelenti, hogy követnie kell azt a határozatot, amellyel az ügyben új eljárás lefolytatására utasították.

Mivel az uniós joggal kapcsolatos pontosításokra volt szükség¹, a nemzeti bíróság a Bírósághoz fordult.

Válaszában **a Bíróság** jelzi, hogy **egy korábbi ügyben már kizárta a lengyel legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsának bírósági mivoltát**,² mivel e tanács nem felel meg a megelőzően létrehozott, független és pártatlan bíróság követelményének, **amit a nemzeti bíróság nem hagyhat figyelmen kívül.**

Így tehát a nemzeti bíróság feladata annak vizsgálata, hogy szabályszerű volt-e a 2021. október 20-i ítéletet meghozó ítélkező testületben részt vevő bírák kinevezése. Az érintett testületen belül akár egyetlen olyan bírósági tag, akinek a kinevezése nem felel meg az említett követelményeknek, elegendő ahhoz, hogy megfossza a testületet attól, hogy az uniós jog értelmében vett, törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróságnak minősüljön.

Az uniós jog elsőbbségének elvéből, valamint a Bíróság határozatainak kötelező joghatásaiból az következik, hogy **az ilyen vizsgálatot sem a nemzeti szabályozás, sem a lengyel alkotmánybíróság ítélkezési gyakorlata nem tilthatja meg**.³

Ha a nemzeti bíróság azt állapítja meg, hogy az új eljárásra utasító határozatot olyan ítélkező testület hozta, amely nem felel meg az uniós jog követelményeinek, akkor **e határozatot semmisnek kell tekintenie**, amennyiben az szükséges az uniós jog elsőbbségének biztosításához. A jogbiztonság elvére alapított vagy az állítólagos jogerőhöz kapcsolódó egyetlen megfontolásra sem lehet hivatkozni ezen joghatás megakadályozása érdekében.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük

folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎(+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Különösen az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkére figyelemmel értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése tekintetében.

² 2023. december 21- i Krajowa Rada Sądownictwa (A bírói tisztség további betöltése) ítélet ([C-718/21](#)) (lásd a [206/23.sz.](#) sajtóközleményt is). A Bíróság megállapította, hogy az említett ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet előterjesztő lengyel legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsának ítélkező testülete – az azt alkotó bírák kinevezésének módja miatt – nem minősült az uniós jog értelmében vett bíróságnak.

³ A 2023. június 5- i Bizottság kontra Lengyelország (A bírák függetlensége és magánélete) ítéletben ([C-204/21](#)) (lásd a [89/23.sz.](#) sajtóközleményt is) a Bíróság kimondta, hogy Lengyelország megsértette az uniós jogból eredő kötelezettségeit, mivel olyan törvényeket fogadott el, amelyek megtiltották a bíróságok számára, hogy akár saját magukra, akár más bírókra vagy bíróságokra nézve ellenőrizték a megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság uniós jogi követelményének teljesülését.