



KOMUNIKAT PRASOWY nr 115/25

Luksemburg, 10 września 2025 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-573/23 | Positive Group/Rada

Wojna w Ukrainie: Sąd utrzymał w mocy środki ograniczające wobec Positive Group PAO, podmiotu działającego w rosyjskim sektorze informatycznym i posiadającego licencję wydaną przez rosyjskie wewnętrzne służby wywiadowcze

W związku z agresją wojskową Rosji na Ukrainę w 2022 r. Unia Europejska przyjęła szereg środków ograniczających. W 2023 r. Rada Unii Europejskiej przyjęła decyzję¹ w celu rozszerzenia kryteriów objęcia osób lub podmiotów tymi środkami. Nowe kryterium (zwane dalej „kryterium IT”) umożliwia zatem zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych podmiotów działających w rosyjskim sektorze informatycznym i posiadających licencję wydaną przez centrum ds. licencji, certyfikacji i ochrony tajemnic państwowych rosyjskiej Federalnej Służby Bezpieczeństwa (FSB) lub licencję na „broń i sprzęt wojskowy” wydaną przez rosyjskie ministerstwo przemysłu i handlu.

Na tej podstawie w czerwcu 2023 r. Positive Group PAO została umieszczona w wykazie osób i podmiotów objętych środkami ograniczającymi, a jej nazwę pozostawiono w wykazie we wrześniu 2023 r., a także w marcu i wrześniu 2024 r. Spółka holdingowa rosyjskiego konglomeratu obejmującego AO Pozitiv Teknologichiz prowadzi działalność w sektorze informatycznym i cyberbezpieczeństwa oraz posiada licencję zarządzaną przez FSB.

Positive Group PAO wniosła o stwierdzenie nieważności aktów dotyczących umieszczenia jej nazwy w wykazie oraz pozostawienia tej nazwy w wykazie. Wyrokiem z dnia dzisiejszego **Sąd oddalił jej skargę.**

Co się tyczy zakwestionowania przez Positive Group PAO zgodności z prawem kryterium IT, Sąd orzekł w pierwszej kolejności, że kryterium to jest zgodne z zasadami przewidywalności i pewności prawa, ponieważ definiuje ono w sposób jasny i obiektywny ograniczoną kategorię osób: podmioty działające w rosyjskim sektorze informatycznym i posiadające licencję FSB lub licencję na „broń i sprzęt wojskowy”.

W drugiej kolejności Sąd uznał, że kryterium IT nie jest oczywiście nieproporcjonalne w świetle celów realizowanych przez środki ograniczające. Kryterium to jest bowiem konieczne w celu zwiększenia presji wywieranej na władze rosyjskie, aby zakończyły one swoje działania, a w szczególności wojnę informacyjną. Powiązane z rosyjskimi służbami bezpieczeństwa odnośnie osoby prawne, podmioty lub organy bezpośrednio lub pośrednio zwiększają zdolność Rosji do prowadzenia działań i polityk podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Sąd wyjaśnił w tym względzie, że kryterium IT – w zakresie, w jakim nie nakłada ono na Radę obowiązku wykazania faktycznego udziału danego podmiotu w tych działaniach – nie jest oczywiście nieodpowiednie w świetle wspomnianych celów, a zatem nie może zostać uznane za nieproporcjonalne.

W trzeciej kolejności Sąd uznał, że rozpatrywane kryterium nie narusza w sposób nieproporcjonalny wolności prowadzenia działalności gospodarczej. Biorąc pod uwagę zasadnicze cele środków ograniczających, Rada mogła, nie przekraczając granic przysługujących jej uprawnień dyskrecyjnych, uznać, że naruszenia wynikające z tego kryterium były odpowiednie i konieczne do zwiększenia presji na Rosję.

Co się tyczy podniesionych błędów w ocenie, Sąd wyjaśnił, że osobą wskazaną w aktach Rady jest Positive Group PAO – jako podmiot, a nie jako osoba prawna. Nawet jeśli jej spółka zależna jest odrębna pod względem prawnym, Rada mogła zasadnie uznać, że Positive Group PAO wywierała na nią decydujący wpływ, w związku z czym nie jest ona samodzielnym podmiotem. Ponieważ ta spółka zależna posiada licencję FSB, warunki kryterium IT dla Positive Group PAO jako podmiotu są spełnione. Sąd stwierdził zatem, że Rada nie popełniła błędu w ocenie, umieszczając i utrzymując nazwę Positive Group PAO w wykazie.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje unijne oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku](#) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Artykuł 2 ust. 1 lit. i) [decyzji Rady \(WPZiB\) 2023/1218](#) z dnia 23 czerwca 2023 r. zmieniającej [decyzję 2014/145/WPZiB](#) w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi.