



PRESSMEDDELANDE nr 116/25

Luxemburg den 11 september 2025

Domstolens dom i mål C-59/23 P | Österrike mot kommissionen (Kärnkraftverket Paks II)

Domstolen ogiltigförklarar kommissionens beslut att godkänna Ungerns stöd avseende kärnkraftverket Paks II

Kommissionen borde ha kontrollerat huruvida direkttilldelningen till ett ryskt företag av kontraktet om uppförande av de två nya reaktorerna är förenlig med EU:s regler om offentlig upphandling

Med anledning av ett överklagande som getts in av Österrike upphäver domstolen den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal i detta mål och ogiltigförklarar Europeiska kommissionens beslut att godkänna Ungerns stöd för utveckling av två nya kärnreaktorer vid kärnkraftverket Paks. Eftersom uppförandet av de två reaktorerna omfattas av syftet med stödet och direkttilldelningen till ett ryskt företag av kontraktet om uppförandet av dessa är oupplösligt förbunden med detta syfte, borde kommissionen ha kontrollerat huruvida denna direkttilldelning, utan genomförande av ett offentligt anbudsförfarande, är förenlig med EU:s regler om offentlig upphandling.

Kommissionen godkände genom beslut av den 6 mars 2017¹ det investeringsstöd som Ungern planerade att ge det statliga företaget MVM Paks II² för utveckling av två nya kärnreaktorer vid kärnkraftverket Paks. Dessa nya reaktorer skulle successivt ersätta de fyra befintliga reaktorerna. MVM Paks II skulle utan kostnad bli ägare till och driftoperatör för de två nya reaktorerna. Uppförandet av dessa skulle helt och hållet finansieras av ungerska staten.

Uppförandet av de nya reaktorerna anförtroddes, genom direkttilldelning³, det ryska bolaget Nizhny Novgorod Engineering⁴ i enlighet med ett avtal mellan Ryssland och Ungern om samarbete om fredlig användning av kärnenergi. I samma avtal åtog sig Ryssland att bevilja Ungern ett statligt lån för att finansiera huvuddelen av utvecklingen av de nya reaktorerna.⁵

Österrike⁶ väckte talan mot kommissionens beslut om godkännande⁷ vid tribunalen. Tribunalen ogillade talan genom dom av den 30 november 2022.⁸ Österrike⁹ överklagade därefter tribunalens dom till domstolen.

Domstolen upphäver tribunalens dom och **ogiltigförklarar kommissionens beslut om godkännande**.

Domstolen anser särskilt att kommissionen, i motsats till vad tribunalen funnit, inte kunde nöja sig med att kontrollera huruvida det aktuella stödet är förenligt med EU:s lagstiftning om statligt stöd, **utan även borde ha kontrollerat huruvida direkttilldelningen av kontraktet om uppförande av de två nya kärnreaktorerna är förenlig med EU:s lagstiftning om offentlig upphandling**.

Uppförandet av de två reaktorerna utgjorde nämligen en integrerad del av den stödåtgärd som anmälts av Ungern och som syftade till att reaktorerna utan kostnad skulle ställas till förfogande för MVM Paks II. Dessutom var direkttilldelningen av kontraktet att uppföra dessa nödvändig för att uppnå syftet med detta stöd, och den var således oupplösligt förbunden med detta syfte.¹⁰

Domstolen understryker att anordnandet av ett öppet anbudsförfarande för tilldelning av ett kontrakt avseende

uppförandet av en infrastrukturanläggning bland annat kan påverka kostnaden för den investering som krävs för att uppföra denna anläggning samt anläggningens egenskaper. Ett sådant förfarande kan följaktligen påverka storleken av den eventuella fördel som ett företag eller en företagskoncern ges på detta sätt.

Kommissionen har i sitt beslut om godkännande dessutom inte tillräckligt motiverat sin uppfattning att direkttilldelningen av kontraktet om uppförande av reaktorerna under alla omständigheter var förenlig med upphandlingsreglerna. Det var nämligen inte tillräckligt att enbart hänvisa till det överträdelseförfarande som kommissionen hade inlett mot Ungern år 2015 angående direkttilldelningen av kontraktet om uppförande av reaktorerna och som den hade avslutat på grund av att den ansåg att denna tilldelning var förenlig med reglerna om offentlig upphandling, eftersom denna hänvisning inte gör det möjligt att förstå de specifika skäl som föranlett kommissionen att dra denna slutsats.

PÅPEKAND: En dom eller ett beslut som meddelats av tribunalen kan överklagas till domstolen. Överklagandet ska vara begränsat till rättsfrågor. Ett överklagande hindrar i regel inte att tribunalens avgörande verkställs. Om överklagandet kan tas upp till prövning och är välgrundat, upphäver domstolen tribunalens avgörande. Domstolen kan slutligt avgöra målet om det är färdigt för avgörande. Om så inte är fallet återförvisar domstolen målet till tribunalen, som är bunden av det avgörande som domstolen meddelat med anledning av överklagandet.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext och eventuellt en resumé av domen](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127.

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!



¹ Kommissionens [beslut \(EU\) 2017/2112](#) av den 6 mars 2017 om den åtgärd/den stödordning/det statliga stöd SA.38454 – 2015/C (f.d. 2015/N) som Ungern planerar att genomföra till förmån för utvecklingen av två nya kärnkraftsreaktorer vid kärnkraftverket Paks II.

² MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares.

³ Det vill säga utan något offentligt anbudsförfarande.

⁴ Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt.

⁵ Ryssland åtog sig att tillhandahålla en stående lånekredit på 10 miljarder euro. Ungern skulle dessutom bidra med ytterligare ett belopp på 2,5 miljarder euro, från sin egen budget.

⁶ Med stöd av Luxemburg.

⁷ Kommissionen stöddes av Ungern, Tjeckien, Frankrike, Polen, Slovakien och Förenade kungariket.

⁸ Tribunalens dom av den 30 november 2022, Österrike/kommissionen, [T-101/18](#) (se även [pressmeddelande nr 192/22](#)).

⁹ På nytt med stöd av Luxemburg. Kommissionen stöds däremot av Ungern, Tjeckien, Frankrike och Polen.

¹⁰ Enligt domstolens praxis ska kommissionen beakta åsidosättanden av andra EU-rättsliga bestämmelser än bestämmelserna om statligt stöd, när ett sådant åsidosättande följer av den finansierade ekonomiska verksamheten, stödet eller dess syfte, som sådana, eller av genomförandeåtgärder som är oupplösligt förbundna med stödets syfte.