



TISKOVÁ ZPRÁVA Č. 116/25

V Lucemburku dne 11. září 2025

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-59/23 P | Rakousko v. Komise (Jaderná elektrárna Paks II)

Soudní dvůr zrušil rozhodnutí Komise, kterým se schvaluje podpora Maďarska pro jadernou elektrárnu Paks II

Komise měla ověřit, zda přímé zadání zakázky na výstavbu dvou nových reaktorů ruské společnosti je v souladu s unijními pravidly v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Soudní dvůr na základě kasačního opravného prostředku podaného Rakouskem zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie v této věci, jakož i rozhodnutí Evropské komise, kterým se schvaluje podpora Maďarska na rozvoj dvou nových jaderných reaktorů v areálu jaderné elektrárny Paks. Vzhledem k tomu, že výstavba dvou reaktorů je součástí předmětu podpory a přímé zadání zakázky na výstavbu ruskému podniku bylo s tímto předmětem neoddělitelně spjato, měla Komise ověřit, zda toto přímé zadání zakázky bez veřejného zadávacího řízení je v souladu s unijními pravidly v oblasti veřejných zakázek.

Rozhodnutím ze dne 6. března 2017¹ schválila Komise investiční podporu, kterou Maďarsko zamýšlelo poskytnout státnímu podniku MVM Paks II² na rozvoj dvou nových jaderných reaktorů v areálu jaderné elektrárny Paks. Tyto nové reaktory měly postupně nahradit čtyři stávající reaktory. Společnost MVM Paks II se měla bezplatně stát vlastníkem a provozovatelem obou nových reaktorů. Jejich výstavba měla být plně financována maďarským státem.

Výstavba nových reaktorů byla na základě přímého zadání³ svěřena ruské společnosti Nižny Novgorod Engineering⁴ v souladu s dohodou mezi Ruskem a Maďarskem o spolupráci v oblasti mírového využívání jaderné energie. V téže dohodě se Rusko zavázalo poskytnout Maďarsku státní půjčku na financování větší části rozvoje nových reaktorů⁵.

Rakousko⁶ napadlo rozhodnutí Komise⁷ o schválení u Tribunálu. Rozsudkem ze dne 30. listopadu 2022⁸ Tribunál žalobu zamítl. Rakousko⁹ poté podalo proti rozsudku Tribunálu kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru.

Soudní dvůr zrušil jak rozsudek Tribunálu, tak **rozhodnutí Komise o schválení**.

Měl zejména za to, že na rozdíl od toho, co rozhodl Tribunál, se Komise nemohla spokojit s ověřením, zda je dotčená podpora v souladu s unijní právní úpravou v oblasti státních podpor, **ale měla rovněž ověřit, zda je přímé zadání zakázky na výstavbu dvou nových jaderných reaktorů v souladu s unijní právní úpravou v oblasti veřejných zakázek**.

Výstavba dvou reaktorů byla totiž neoddělitelnou součástí opatření podpory oznámeného Maďarskem, jehož cílem bylo jejich bezplatné poskytnutí společnosti MVM Paks II. Přímé zadání zakázky na výstavbu bylo navíc nezbytné pro realizaci předmětu této podpory, a představuje tedy její neoddělitelnou podmínku¹⁰.

Soudní dvůr zdůraznil, že uspořádání otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání zakázky na výstavbu infrastruktury může mít dopad zejména na investiční náklady vyžadované pro tuto výstavbu a na vlastnosti této infrastruktury. Takové řízení tedy může mít vliv na rozsah výhody případně tímto způsobem poskytnuté podniku nebo skupině podniků.

Navíc v rozsahu, v němž Komise ve svém rozhodnutí o schválení dospěla k závěru, že přímé zadání zakázky na výstavbu je v každém případě v souladu s pravidly pro zadávání zakázek, není toto rozhodnutí dostatečně odůvodněno. Pouhý odkaz na řízení o nesplnění povinnosti, které Komise zahájila proti Maďarsku v roce 2015 v souvislosti s přímým zadáním zakázky na výstavbu a které ukončila s tím, že měla za to, že toto zadání bylo v souladu s pravidly pro zadávání veřejných zakázek, totiž nestačí, neboť neumožňuje pochopit konkrétní důvody, které vedly k tomuto závěru.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozsudku či usnesení Tribunálu lze podat kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru, který je omezen na právní otázky. Kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud to soudní řízení dovoluje, může Soudní dvůr ve věci vydat sám konečné rozhodnutí. V opačném případě vrátí věc zpět k rozhodnutí Tribunálu, který je vázán rozhodnutím vydaným Soudním dvorem v rámci kasačního opravného prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění rozsudku, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ [Rozhodnutí Komise \(EU\) 2017/2112](#) ze dne 6. března 2017 o opatření/režimu podpory/státní podpoře SA.38454 – 2015/C (ex 2015/N), kterou Maďarsko zamýšlí poskytnout na podporu rozvoje dvou nových jaderných reaktorů v jaderné elektrárně Paks II.

² MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares.

³ To znamená bez veřejného zadávacího řízení.

⁴ Nižny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt.

⁵ Rusko se zavázalo poskytnout revolvingový úvěr ve výši 10 miliard eur. Maďarsko mělo kromě toho poskytnout dodatečnou částku 2,5 miliardy eur ze svého vlastního rozpočtu.

⁶ Podporované Lucemburskem.

⁷ Komise byla podporovaná Maďarskem, Českou republikou, Francií, Polskem, Slovenskem a Spojeným královstvím.

⁸ Rozsudek Tribunálu ze dne 30. listopadu 2022, Rakousko v. Komise, [T-101/18](#) (viz rovněž [tisková zpráva č. 192/22](#)).

⁹ Opět podporované Lucemburskem. Komise je naopak podporovaná Maďarskem, Českou republikou, Francií a Polskem.

¹⁰ Podle judikatury Soudního dvora musí Komise zohlednit porušení jiných ustanovení unijního práva, než jsou ustanovení v oblasti státních podpor, pokud takové porušení vyplývá z financované hospodářské činnosti, podpory nebo jejího předmětu jako takových, nebo podmínek, které jsou neoddělitelně spjaté s předmětem podpory.