



116/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. szeptember 11.

A Bíróság C-59/23. P. sz. ügyben hozott ítélete | Ausztria kontra Bizottság (Paks II atomerőmű)

A Bíróság megsemmisíti a Magyarország által a Paks II atomerőműnek nyújtott támogatást jóváhagyó bizottsági határozatot

A Bizottságnak meg kellett volna vizsgálnia, hogy a két új reaktor megépítésére irányuló szerződés valamely orosz vállalkozásnak történő közvetlen odaítélése összhangban van-e az uniós közbeszerzési szabályokkal

A Bíróság Ausztria fellebbezése alapján eljárva hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszéke által ebben az ügyben hozott ítéletet, továbbá megsemmisíti az Európai Bizottság azon határozatát, amely jóváhagyta a Magyarország által a Paksi Atomerőmű telephelyén két új atomreaktor fejlesztéséhez nyújtott támogatást. Mivel a két reaktor megépítése részét képezi a támogatás tárgyának, az építési szerződés valamely orosz vállalkozás részére történő közvetlen odaítélése pedig megbonthatatlanul kapcsolódik e tárgyhoz, a Bizottságnak meg kellett volna vizsgálnia, hogy ez a nyilvános pályázati eljárás nélküli közvetlen odaítélés megfelel-e az uniós közbeszerzési szabályoknak.

Az Európai Bizottság a 2017. március 6-i határozatában¹ jóváhagyta azt a beruházási támogatást, amelyet Magyarország a Paksi Atomerőmű telephelyén két új atomreaktor fejlesztése céljából kívánt nyújtani az MVM Paks II² állami tulajdonban lévő vállalkozásnak. Ezen új reaktoroknak fokozatosan fel kellett váltaniuk a négy meglévő reaktort. Úgy tervezték, hogy a MVM Paks II térítésmentesen a két új reaktor tulajdonosa és üzemeltetője lesz. A reaktorok megépítését teljes egészében a Magyar Államnak kellett finanszíroznia.

Az új reaktorok megépítésével közvetlen odaítélés útján³ a Nizhny Novgorod Engineering orosz vállalkozást⁴ bízták meg, összhangban a nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló, Oroszország és Magyarország között létrejött egyezményvel. Ugyanezen egyezményben Oroszország kötelezettséget vállalt arra, hogy az új reaktorok finanszírozása céljából állami kölcsönt nyújt Magyarországnak.⁵

Ausztria⁶ az Európai Unió Törvényszéke előtt megtámadta a Bizottság⁷ jóváhagyó határozatát. A Törvényszék a 2022. november 30-i ítéletében⁸ elutasította a keresetet. Ausztria⁹ ezt követően fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz a Törvényszék ítélete ellen.

A Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék ítéletét, és megsemmisíti a Bizottság jóváhagyó határozatát.

Különösen, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy ellentétben azzal, amit a Törvényszék megállapított, a Bizottság nem elégedhetett volna meg annak vizsgálatával, hogy a szóban forgó támogatás megfelel-e az állami támogatásokra vonatkozó uniós szabályozásnak, **hanem azt is meg kellett volna vizsgálnia, hogy a két új atomreaktor megépítésére irányuló szerződés közvetlen odaítélése összhangban van-e az uniós közbeszerzési szabályozással.**

A két reaktor megépítése ugyanis szerves részét képezte a Magyarország által bejelentett azon támogatási intézkedésnek, amely a két új reaktornak a Paks II társaság részére történő térítésmentes rendelkezésre bocsátására irányult. Ráadásul az építési szerződés közvetlen odaítélése elengedhetetlen volt e támogatás

tárgyának megvalósításához, annak tehát elválaszthatatlan részletszabályát képezi.¹⁰

A Bíróság hangsúlyozza: az, ha valamely infrastruktúra megépítésére vonatkozó szerződés odaítélése céljából nyílt közbeszerzési eljárást folytatnak le, hatással lehet többek között az ezen építéshez szükséges beruházás költségeire és ezen infrastruktúra tulajdonságaira. Következésképpen az ilyen eljárás befolyásolhatja az ily módon valamely vállalkozásnak vagy vállalkozáscsoportnak esetlegesen biztosított előny terjedelmét.

Ezenkívül, amennyiben a Bizottság a jóváhagyó határozatában úgy ítélte meg, hogy az építési szerződés közvetlen odaítélése mindenestre megfelelt a közbeszerzési szabályoknak, e határozat nincs kellően megindokolva. Az ugyanis, ha a Bizottság csupán visszautal arra a kötelezettségszegési eljárásra, amelyet 2015-ben indított Magyarországgal szemben az építési szerződés közvetlen odaítélésével kapcsolatban, és amelyet annak megállapításával zárt le, hogy ez az odaítélés összhangban volt a közbeszerzési szabályokkal, nem elegendő, mivel nem teszi lehetővé az e következtetéshez vezető konkrét okok megértését.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A Magyarország által a Paks II. atomerőműben két új atomreaktor fejlesztésének támogatása céljából megvalósítani tervezett SA.38454 – 2015/C (korábbi 2015/N) számú intézkedésről/támogatási programról/állami támogatásról szóló, 2017. március 6-i [\(EU\) 2017/2112 bizottsági határozat](#).

² MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares.

³ Vagyis nyilvános pályázati eljárás nélkül.

⁴ Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergo projekt.

⁵ Oroszország kötelezettséget vállalt arra, hogy 10 milliárd euró összegű ruflírozó hitelkeretet biztosít. Magyarországnak további 2,5 milliárd euró összeget kellett rendelkezésre bocsátania saját költségvetéséből.

⁶ Amelyet Luxemburg támogatott.

⁷ A Bizottságot Magyarország, a Cseh Köztársaság, Franciaország, Lengyelország, Szlovákia és az Egyesült Királyság támogatta.

⁸ A Törvényszék 2022. november 30-i Ausztria kontra Bizottság ítélete, [T-101/18](#) (lásd a [192/22. sz. sajtóközleményt](#) is).

⁹ Amelyet ismét Luxemburg támogat. A Bizottságot ezzel szemben Magyarország, a Cseh Köztársaság, Franciaország és Lengyelország támogatja.

¹⁰ A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a Bizottságnak abban az esetben kell figyelembe vennie az uniós jog állami támogatásokra vonatkozó rendelkezésektől eltérő rendelkezéseinek megsértéseit, ha az ilyen jogsértés a finanszírozott gazdasági tevékenységből, magából a támogatásból vagy annak tárgyából, vagy akár a támogatás tárgyához megbonthatatlanul kapcsolódó részletszabályokból ered.