



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 116/25

Luksemburg, 11 września 2025 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-59/23 P | Austria/Komisja (Elektrownia jądrowa Paks II)

### Trybunał Sprawiedliwości stwierdził nieważność decyzji Komisji zatwierdzającej pomoc Węgier na rzecz elektrowni jądrowej Paks II

*Komisja powinna była sprawdzić, czy bezpośrednie udzielenie zamówienia na budowę dwóch nowych reaktorów przedsiębiorstwu rosyjskiemu jest zgodne z przepisami Unii dotyczącymi zamówień publicznych*

Trybunał Sprawiedliwości uchylił, w wyniku odwołania wniesionego przez Austrię, wyrok wydany w tej sprawie przez Sąd Unii Europejskiej oraz stwierdził nieważność decyzji Komisji Europejskiej zatwierdzającej pomoc Węgier na utworzenie dwóch nowych reaktorów jądrowych na terenie elektrowni jądrowej Paks. Ponieważ budowa dwóch reaktorów jest objęta przedmiotem pomocy a bezpośrednie udzielenie zamówienia na budowę przedsiębiorstwu rosyjskiemu jest nierozdzielnie związane z tym przedmiotem, Komisja powinna była sprawdzić, czy bezpośrednie udzielenie zamówienia bez publicznego postępowania przetargowego jest zgodne z uregulowaniami Unii dotyczącymi zamówień publicznych.

Decyzją z dnia 6 marca 2017 r.<sup>1</sup> Komisja zatwierdziła pomoc inwestycyjną, którą Węgry zamierzały przyznać przedsiębiorstwu państwowemu MVM Paks II<sup>2</sup> na utworzenie dwóch nowych reaktorów jądrowych na terenie elektrowni jądrowej Paks. Te nowe reaktory miały stopniowo zastąpić cztery istniejące reaktory. MVM Paks II miało stać się nieodpłatnie właścicielem i operatorem dwóch nowych reaktorów. Ich budowa miała być w całości finansowana przez państwo węgierskie.

Budowa nowych reaktorów została powierzona w drodze bezpośredniego udzielenia zamówienia<sup>3</sup> rosyjskiemu przedsiębiorstwu Nizhny Novgorod Engineering<sup>4</sup> zgodnie z umową między Rosją a Węgrami w sprawie współpracy w zakresie pokojowego wykorzystania energii jądrowej. W tej samej umowie Rosja zobowiązała się udzielić Węgrom pożyczki państwowej na sfinansowanie większej części utworzenia nowych reaktorów<sup>5</sup>.

Austria zaskarżyła<sup>6</sup> do Sądu decyzję zatwierdzającą Komisji<sup>7</sup>. Wyrokiem z dnia 30 listopada 2022 r.<sup>8</sup> Sąd oddalił skargę. Austria<sup>9</sup> wniosła wówczas do Trybunału Sprawiedliwości odwołanie od wyroku Sądu.

**Trybunał uchylił wyrok Sądu i stwierdził nieważność decyzji zatwierdzającej Komisji.**

Uznał w szczególności, że wbrew temu, co orzekł Sąd, Komisja nie mogła ograniczyć się do sprawdzenia, czy rozpatrywana pomoc jest zgodna z uregulowaniami Unii w dziedzinie pomocy państwa, **lecz powinna była również sprawdzić, czy bezpośrednie udzielenie zamówienia na budowę dwóch nowych reaktorów jądrowych jest zgodne z uregulowaniami Unii w dziedzinie zamówień publicznych.**

Budowa obu reaktorów stanowiła integralną część środka pomocy zgłoszonego przez Węgry i mającego na celu ich nieodpłatne oddanie do dyspozycji MVM Paks II. Ponadto bezpośrednie udzielenie zamówienia na budowę było niezbędne do realizacji przedmiotu tej pomocy, a zatem stanowiło jej nierozdzielny aspekt<sup>10</sup>.

Trybunał podkreślił, że przeprowadzenie otwartego postępowania przetargowego w celu udzielenia zamówienia na budowę infrastruktury może mieć wpływ w szczególności na koszt inwestycji wymaganej dla tej budowy i na cechy

tej infrastruktury. W związku z tym takie postępowanie może mieć wpływ na zakres ewentualnej korzyści przyznanej w ten sposób przedsiębiorstwu lub grupie przedsiębiorstw.

Ponadto w zakresie, w jakim Komisja uznała w decyzji zatwierdzającej, że w każdym razie bezpośrednie udzielenie zamówienia na budowę było zgodne z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych, decyzja ta nie jest wystarczająco uzasadniona. Samo powołanie się na postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wszczętego przez Komisję przeciwko Węgrom w 2015 r. w odniesieniu do bezpośredniego udzielenia zamówienia budowlanego, które Komisja zakończyła, uznając, że udzielenie tego zamówienia było zgodne z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych, nie jest wystarczające, ponieważ nie pozwala zrozumieć konkretnych powodów, które doprowadziły do tego wniosku.

**UWAGA:** Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyła orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

**Pozostańmy w kontakcie!**



<sup>1</sup> [Decyzja Komisji \(UE\) 2017/2112](#) z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie środka pomocy/programu pomocy/pomocy państwa SA.38454–2015/C (ex 2015/N), które Węgry planują wdrożyć w celu wsparcia utworzenia dwóch nowych reaktorów jądrowych w elektrowni jądrowej Paks II.

<sup>2</sup> MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares.

<sup>3</sup> To znaczy bez publicznego postępowania przetargowego.

<sup>4</sup> Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt.

<sup>5</sup> Rosja zobowiązała się zapewnić kredyt odnawialny w wysokości 10 mld EUR. Poza tym Węgry miały dodatkowo przekazać z własnego budżetu 2,5 mld EUR.

<sup>6</sup> Popierana przez Luksemburg.

<sup>7</sup> Komisję popierały Węgry, Republika Czeska, Francja, Polska, Słowacja i Zjednoczone Królestwo.

<sup>8</sup> Wyrok Sądu z dnia 30 listopada 2022 r., *Austria/Komisja*, [T-101/18](#) (zob. również komunikat prasowy nr [192/22](#)).

<sup>9</sup> Ponownie popierana przez Luksemburg. Komisję natomiast popierały Węgry, Republika Czeska, Francja i Polska.

<sup>10</sup> Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Komisja powinna uwzględnić naruszenia przepisów prawa Unii innych niż przepisy w dziedzinie pomocy państwa, w przypadku gdy takie naruszenie wynika z finansowanej działalności gospodarczej, pomocy lub jej przedmiotu jako takich lub też z aspektów nierozdzielnie związanych z przedmiotem pomocy.