



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 116/25

Luxemburg, 11 septembrie 2025

Hotărârea Curții în cauza C-59/23 P | Austria/Comisia (Centrala nucleară Paks II)

Curtea de Justiție anulează decizia Comisiei de aprobare a ajutorului acordat de Ungaria pentru centrala nucleară Paks II

Comisia ar fi trebuit să verifice dacă atribuirea directă a contractului de construire a două noi reactoare unei întreprinderi ruse este conformă cu normele Uniunii privind achizițiile publice

Curtea de Justiție a anulat, în recursul formulat de Austria, hotărârea pronunțată de Tribunalul Uniunii Europene în această cauză, precum și decizia Comisiei Europene de aprobare a ajutorului acordat de Ungaria pentru dezvoltarea a două noi reactoare nucleare pe amplasamentul centralei nucleare Paks. Întrucât construirea celor două reactoare făcea parte din obiectul ajutorului și atribuirea directă a contractului de construire unei întreprinderi ruse era indisolubil legată de acest obiect, Comisia ar fi trebuit să verifice dacă această atribuire directă, fără o procedură de cerere de ofertă publică, este conformă cu normele Uniunii privind achizițiile publice.

Prin Decizia din 6 martie 2017¹, Comisia a aprobat ajutorul pentru investiții pe care Ungaria intenționa să îl acorde întreprinderii de stat MVM Paks II² pentru dezvoltarea a două noi reactoare nucleare pe amplasamentul centralei nucleare Paks. Aceste noi reactoare trebuiau să înlocuiască, în mod progresiv, cele patru reactoare existente. MVM Paks II trebuia să devină, cu titlu gratuit, proprietara și societatea de exploatare a celor două noi reactoare. Construcția acestora trebuia să fie finanțată integral de către statul maghiar.

Construirea celor două noi reactoare a fost încredințată, prin intermediul unei atribuiri directe³, societății ruse Nizhny Novgorod Engineering⁴, în conformitate cu un acord între Rusia și Ungaria privind cooperarea în materie de utilizare pașnică a energiei nucleare. În același acord, Rusia s-a angajat să îi acorde Ungariei un împrumut de stat pentru a finanța cea mai mare parte a dezvoltării celor două noi reactoare⁵.

Austria⁶ a contestat decizia de aprobare a Comisiei⁷ în fața Tribunalului. Prin Hotărârea din 30 noiembrie 2022⁸, Tribunalul a respins acțiunea. Prin urmare, Austria⁹ a formulat în fața Curții de Justiție un recurs împotriva hotărârii Tribunalului.

Curtea a anulat atât hotărârea Tribunalului, cât și **decizia de aprobare a Comisiei**.

Ea consideră în special că, în mod contrar celor statuate de Tribunal, Comisia nu se putea limita la a verifica dacă ajutorul în cauză este conform cu reglementarea Uniunii în materie de ajutoare de stat, **ci ar fi trebuit** de asemenea **să verifice dacă atribuirea directă a contractului de construire a celor două noi reactoare nucleare este conformă cu reglementarea Uniunii în materie de achiziții publice**.

Astfel, construirea celor două reactoare făcea parte integrantă din măsura de ajutor notificată de Ungaria și viza punerea la dispoziție cu titlu gratuit a acestora în favoarea societății MVM Paks II. (64, 68) În plus, atribuirea directă a contractului de construire era indispensabilă realizării obiectului acestui ajutor și constituie, așadar, o modalitate indisolubilă de acesta¹⁰.

Curtea subliniază că organizarea unei proceduri de cerere de ofertă în vederea atribuirii unui contract privind

construirea unei infrastructuri poate avea incidență în special asupra costului investiției necesare pentru această construcție și asupra proprietăților acestei infrastructuri. Prin urmare, o astfel de procedură poate avea influență asupra întinderii avantajului eventual acordat unei întreprinderi sau unui grup de întreprinderi pe această cale. (76)

În plus, deși Comisia a considerat în decizia de aprobare că, în orice caz, atribuirea directă a contractului de construire era conformă cu normele privind atribuirea contractelor de achiziție publică, această decizie nu este suficient motivată. (33, 108) Într-adevăr, simpla referire la o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor pe care Comisia o inițiasse împotriva Ungariei în anul 2015 în raport cu atribuirea directă a contractului de construire și pe care o încheiasse considerând că această atribuire era conformă cu normele privind achizițiile publice nu este suficientă deoarece nu permite înțelegerea motivelor specifice care au condus la această concluzie.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudicare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul](#) hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ [Decizia \(UE\) 2017/2112](#) a Comisiei din 6 martie 2017 privind măsura/schema de ajutoare/ajutorul de stat SA.38454-2015/C (ex 2015/N) pe care Ungaria intenționează să o pună în aplicare pentru sprijinirea dezvoltării a două noi reactoare nucleare pe amplasamentul centralei nucleare Paks II.

² MVM Paks II Nuclear Power Plant Development Private Company Limited by Shares.

³ Mai precis fără o procedură de cerere de ofertă publică.

⁴ Nizhny Novgorod Engineering Company Atomenergoproekt.

⁵ Rusia se angaja să furnizeze o linie de credit de tip „revolving” de 10 miliarde de euro. Pe de altă parte, Ungaria trebuia să furnizeze o sumă suplimentară de 2,5 miliarde de euro provenind din propriul buget.

⁶ Susținută de Luxemburg.

⁷ Comisia a fost susținută de Ungaria, Republica Cehă, Franța, Polonia, Slovacia și Regatul Unit.

⁸ Hotărârea Tribunalului din 30 noiembrie 2022, Austria/Comisia, [T-101/18](#) (a se vedea și [Comunicatul de presă nr. 192/22](#)).

⁹ Din nou susținută de Luxemburg. În schimb, Comisia este susținută de Ungaria, Republica Cehă, Franța și Polonia.

¹⁰ Potrivit jurisprudenței Curții, Comisia trebuie să țină seama de încălcarea unor dispoziții ale dreptului Uniunii, altele decât cele în materie de ajutoare de stat, în cazul în care o asemenea încălcare decurge din activitatea economică finanțată, din ajutor sau din obiectul său ca atare ori din modalitățile indisolubil legate de obiectul ajutorului.