



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 126/25

U Luxembourg 18. rujna 2025.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u spojenim predmetima C-188/24 | WebGroup Czech Republic i NKL Associates te C-190/24 | Coyote System

Nezavisni odvjetnik M. Szpunar: mjera koja proizlazi iz odredaba kaznenog prava ili koja je nužna kako bi se osigurala učinkovitost prometnih kontrola obuhvaćena je načelom zemlje podrijetla utvrđenim Direktivom o elektroničkoj trgovini

Francuskim zakonodavstvom ograničavaju se određene digitalne usluge kako bi se zaštitio javni poredak i sigurnost. Njime se, među ostalim, zabranjuje da se maloljetnicima omogući pristup pornografskim stranicama i obvezuje urednike takvih stranica da uvedu tehničke mehanizme kako bi se to spriječilo. Osim toga, njime se ograničava pružanje usluga pomoći pri vožnji pomoću geolokacije, time što se zabranjuje prijavljivanje određenih prometnih kontrola. Te su mjere provedene dvjema uredbama čije se poništenje traži pred francuskim Državnim vijećem u dvama različitim predmetima.

U predmetu C-188/24 društva WebGroup Czech Republic i NKL Associates, s poslovnim nastanom u Češkoj Republici, tvrde da se francuskim zakonodavstvom povređuje načelo „zemlje podrijetla”, utvrđeno Direktivom o elektroničkoj trgovini¹, prema kojem su, kad je riječ o zahtjevima iz „područja koordinacije”, usluge obuhvaćene pravom države poslovnog nastana.

U predmetu C-190/24 društvo specijalizirano za pružanje pomoći pri vožnji Coyote System, s poslovnim nastanom u Francuskoj, smatra da se zabranom prijavljivanja određenih prometnih kontrola povređuje načelo „zemlje podrijetla” i uvodi obveza nadzora, koja je zabranjena Direktivom.

Državno vijeće obratilo se Sudu kako bi se, među ostalim, utvrdilo spada li obveza koja se nameće urednicima *online* usluga u „područje koordinacije”² Direktive i obuhvaća li to područje zabranu pružanja usluga pomoći pri vožnji.

U svojem mišljenju koje je danas iznio nezavisni odvjetnik Maciej Szpunar predlaže Sudu da presudi da područje koordinacije definirano Direktivom **obuhvaća obvezu urednika *online* komunikacijskih usluga da uspostave tehničke mehanizme za sprečavanje mogućnosti pristupa maloljetnika pornografskim sadržajima**. On također smatra da to područje obuhvaća **zabranu operatorima elektroničkih usluga pružanja pomoći pri vožnji ili u navigaciji na temelju geolokacije da prosljeđuju bilo kakve poruke ili podatke koje su prenijeli korisnici i koji mogu omogućiti drugim korisnicima da izbjegnu prometne kontrole**. Prema njegovu mišljenju, to vrijedi neovisno o okolnosti da se te obveze ne odnose ni na jedno od područja uređenih odredbama o usklađivanju iz te direktive.

Nezavisni odvjetnik smatra da mjere koje je poduzela Francuska nisu isključene iz područja koordinacije samo zato što, s jedne strane, proizlaze iz odredaba kaznenog prava te je, s druge strane, riječ o mjerama koje su nužne kako bi se osigurala učinkovitost prometnih kontrola koje se provode kako bi se privele osobe osumnjičene za počinjenje lakših ili težih kaznenih djela ili koje predstavljaju prijetnju javnom poretku ili sigurnosti.

Kad je riječ o predmetu WebGroup Czech Republic i NKL Associates, nezavisni odvjetnik ističe da su odredbe o zaštiti

maloljetnika utvrđene pravom Unije, koje su rezultat konsenzusa između država članica, već obuhvaćene, među ostalim, odstupanjem utvrđenim Direktivom³, tako da nije moguće zaobilaženje tog mehanizma kako bi se pružateljima usluga nametnule obveze koje proizlaze iz općih i apstraktnih odredaba.

Osim toga, u predmetu Coyote System nezavisni odvjetnik podsjeća na to da se treće pitanje odnosi na odredbu⁴ Direktive koja se primjenjuje samo ako se pružatelja usluga kvalificira kao „pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju”. Međutim, usluga geolociranja društva Coyote System ne odgovara definiciji pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju: ona nije ograničena na pohranjivanje i distribuiranje podataka kako su dostavljeni, nego ih primjenom algoritma pretvara u novi informacijski sloj, tako da se navedena odredba ne primjenjuje na tu uslugu.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ [Direktiva 2000/31/EZ](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini)

² Područje koordinacije odgovara zahtjevima utvrđenima u pravnim sustavima država članica koji se primjenjuju na davatelje usluga informacijskog društva ili usluge informacijskog društva, bez obzira na to jesu li opće naravi ili su izričito njima namijenjeni.

³ Članak 3. stavak 4.

⁴ Članak 15., koji državama članicama zabranjuje nametanje pružateljima usluga smještaja informacija na poslužitelju obveze općeg i trajnog nadzora.