



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 126/25

2025 m. rugsėjo 18 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada sujungtose bylose C-188/24 | *WebGroup Czech Republic* ir *NKL Associates* ir C-190/24 | *Coyote System*

Generalinis advokatas M. Szpunar: priemonei, kurią nulėmė baudžiamosios teisės nuostatos arba kuri būtina užtikrinant patikrinimų keliuose veiksmingumą, taikomas kilmės šalies principas, numatytas Elektroninės komercijos direktyvoje

Prancūzijos teisės aktais tam tikros skaitmeninės paslaugos ribojamos siekiant užtikrinti viešąją tvarką ir saugumą. Jais, be kita ko, draudžiama suteikti nepilnamečiams prieigą prie pornografinių turinių platinančių svetainių, o šių svetainių kūrėjai įpareigojami imtis prevencinių techninių priemonių. Be to, ribojamos pagalbos vairuojant, kai pasitelkiamas geografinės buvimo vietos nustatymas, paslaugos, draudžiant pranešti apie patikrinimus kelyje. Šios priemonės įgyvendinamos dviem dekretais, kuriuos *Conseil d'État* (Valstybės Taryba, Prancūzija) iškeltose dviejose atskirose bylose prašoma pripažinti negaliojančiais.

Byloje C-188/24 Čekijos Respublikoje įsteigtos bendrovės *Webgroup Czech Republic* ir *NKL Associates* teigia, kad Prancūzijos teisės aktais pažeidžiamas Elektroninės komercijos direktyvoje¹ numatytas „kilmės šalies“ principas, nes ginčijamoms paslaugoms taikoma jų įsisteigimo valstybės teisė.

Byloje C-190/24 Prancūzijoje įsteigta bendrovė *Coyote System*, veikianti pagalbos vairuojant paslaugų srityje, laikosi nuomonės, kad draudimas pranešti apie tam tikrus patikrinimus kelyje pažeidžia „kilmės šalies“ principą ir nustato Direktyva draudžiamą stebėjimo prievolę.

Conseil d'État (Valstybės Taryba) kreipėsi į Teisingumo Teismą siekdama išsiaiškinti, be kita ko, ar internetinių paslaugų teikėjams nustatytas įpareigojimas patenka į šios direktyvos „koordinuojamą sritį“² ir ar ši sritis apima pagalbos vairuojant paslaugų teikėjams nustatytą draudimą.

Šiandien pateiktoje išvadoje generalinis advokatas Maciej Szpunar pasiūlė Teisingumo Teismui nuspręsti, kad direktyvoje apibrėžta koordinuojama sritis **apima internetinių paslaugų teikėjams nustatytą įpareigojimą įdiegti technines priemones, skirtas užkirsti kelią nepilnamečių galimybei prieiti prie pornografinio turinio.** Jo nuomone, ši sritis taip pat apima **pagalbos vairuojant ir navigacinės pagalbos pasitelkiant geografinės buvimo vietos nustatymą elektroninės paslaugos teikėjams nustatytą draudimą retransliuoti bet kokį naudotojų pranešimą ar nuorodą, kurie gali leisti kitiems naudotojams išvengti patikrinimų kelyje.** Anot jo, tai taikoma neatsižvelgiant į aplinkybę, kad šie įpareigojimai nepatenka į jokią sritį, kuriai taikomos šioje direktyvoje įtvirtintos suderinimo nuostatos.

Generalinio advokato nuomone, Prancūzijos nustatytos priemonės nėra pašalinamos iš koordinuojamos srities vien dėl to, kad jas lemia baudžiamosios teisės nuostatos arba jos yra būtinos užtikrinant veiksmingus patikrinimus keliuose, vykdomus siekiant sulaikyti asmenis, ieškomus už nusikaltimus ar baudžiamuosius nusižengimus arba keliančius grėsmę viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui.

Dėl bylos *WebGroup Czech Republic ir NKL Associates* jis pažymėjo, kad Sąjungos teisėje numatytas nepilnamečių apsaugos priemonės, kurios yra valstybių narių konsensuso rezultatas, jau apima direktyvoje numatyta nukrypti leidžianti nuostata³, todėl šio mechanizmo negalima apeiti siekiant paslaugų teikėjams nustatyti įpareigojimus pagal bendrąsias ir abstrakčias nuostatas.

Be to, byloje *Coyote System*, generalinis advokatas priminė, kad trečiasis klausimas susijęs su direktyvos nuostata⁴, taikoma tik tuo atveju, kai subjektas pripažįstamas „prieglobos paslaugų teikėju“. Tačiau *Coyote System* teikiama geografinės buvimo vietos nustatymo paslauga neatitinka šios apibrėžties: ji neapsiriboja gautų duomenų saugojimu ir platinimu nekeičiant jų, tačiau pakeičia juos dėl naudojamo algoritmo ir naujo informacinio sluoksnio, todėl šiai paslaugai minėta nuostata netaikoma.

PRIMINIMAS: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinę bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas išvados tekstas](#) nuo jos perskaitymo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Išvados skaitymo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!



¹ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2000/31/EB](#) dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva).

² Koordinuojama sritis – tai reikalavimai, nustatyti valstybių narių teisinėse sistemose ir taikomi informacinės visuomenės paslaugų teikėjams arba informacinės visuomenės paslaugoms neatsižvelgiant į tai, ar jie yra bendro pobūdžio, ar konkrečiai jiems skirti.

³ 3 straipsnio 4 dalis.

⁴ 15 straipsniu, pagal kurį valstybėms narėms draudžiama nustatyti prieglobos paslaugų teikėjams bendro ir nuolatinio stebėjimo prievolę.