



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 126/25

Luksemburgā, 2025. gada 18. septembrī

Ģenerālvokāta secinājumi lietā C-188/24 | *WebGroup Czech Republic* un *NKL Associates* un C-190/24 | *Coyote System*

Ģenerālvokāts M. Szpunar: uz pasākumu, kas ir krimināltiesību normu loģiskas sekas un ir nepieciešams, lai nodrošinātu uz ceļiem veikto pārbaužu efektivitāti, attiecas Direktīvā par elektronisko tirdzniecību paredzētais izcelsmes valsts princips

Francijas tiesību aktos ir paredzēti ierobežojumi noteiktiem digitālajiem pakalpojumiem, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību un drošību. Tajos it īpaši ir aizliegts sniegt nepilngadīgajiem piekļuvi pornogrāfiska satura tīmekļvietnēm un šādu tīmekļvietņu operatoriem ir uzlikts pienākums ieviest tehniskus risinājumus, lai novērstu šādu piekļuvi. Tie arī ierobežo ar ģeolokācijas palīdzību nodrošinātas vadītāja palīgsistēmas pakalpojumus, aizliedzot ziņošanu par noteiktām pārbaudēm uz ceļiem. Šie pasākumi ir ieviesti ar diviem dekrētiem, kuru atcelšana *Conseil d'État* (Valsts padome, Francija) tiek lūgta divās atsevišķās lietās.

Lietā C-188/24 divas Čehijas Republikā reģistrētas sabiedrības *WebGroup Czech Republic* un *NKL Associates* apgalvo, ka Francijas tiesību aktos nav ievērots Direktīvā par elektronisko tirdzniecību ¹ paredzētais “izcelsmes valsts” princips, saskaņā ar kuru, runājot par prasībām, kas ietilpst “koordinētajā jomā”, pakalpojumus reglamentē atbilstoši reģistrācijas dalībvalsts tiesībām.

Lietā C-190/24 Francijā reģistrēta sabiedrība *Coyote System*, kas specializējusies vadītāja palīgsistēmu jomā, apgalvo, ka aizliegums ziņot par noteiktām pārbaudēm uz ceļiem apdraud “izcelsmes valsts” principu un ievieš direktīvā aizliegtu pārraudzības pienākumu.

Valsts padome vērsās Tiesā, lai tostarp noskaidrotu, vai tiešsaistes pakalpojumu sniedzējiem uzliktais pienākums ietilpst direktīvas “koordinētā jomā” ² un vai šī joma attiecas uz vadītāja palīgsistēmas pakalpojumiem noteikto aizliegumu.

Šodien nolasītajos secinājumos ģenerālvokāts M. Szpunars [*M. Szpunar*] iesaka Tiesai nospriest, ka direktīvā definētā koordinētā joma **ietver pienākumu tiešsaistes komunikācijas pakalpojumu sniedzējiem ieviest tehniskus risinājumus, lai novērstu iespēju nepilngadīgām personām piekļūt pornogrāfiska satura materiāliem**. Viņš arī uzskata, ka šajā jomā ietilpst **ar ģeolokācijas palīdzību nodrošinātas vadītāja vai navigācijas palīgsistēmas elektronisko pakalpojumu operatoriem noteiktais aizliegums izplatīt jebkādas ziņas vai norādes, ko snieguši lietotāji un kas varētu ļaut citiem lietotājiem izvairīties no pārbaudēm, kuras veic uz ceļiem**. M. Szpunara ieskatā tas tā ir, pat ja šie pienākumi neietilpst nevienā jomā, kuru regulē ar šo direktīvu saskaņotās normas.

Ģenerālvokāts uzskata, ka Francijas veiktie pasākumi nav izslēgti no koordinētās jomas tikai tā iemesla dēļ, ka tie ir krimināltiesību normu loģiskas sekas un ir nepieciešams pasākums, lai nodrošinātu tādu pārbaužu efektivitāti, ko veic uz ceļiem nolūkā aizturēt personas, kuras tiek meklētas par noziegumu un kriminālpārkāpumu izdarīšanu vai kuras apdraud sabiedrisko kārtību un drošību.

Attiecībā uz lietu *WebGroup Czech Republic* un *NKL Associates* viņš norāda, ka Savienības tiesībās paredzētie risinājumi nepilngadīgo aizsardzībai, kuri izriet no vienotās nostājas starp dalībvalstīm, jau ir reglamentēti tostarp ar direktīvā ³ paredzēto atkāpi, tādējādi šo mehānismu nav iespējams apiet, lai pakalpojumu sniedzējiem uzliktu pienākumus, kas izriet no vispārīgām un abstraktām normām.

Turklāt ģenerālvokāts atgādina, ka lietā *Coyote System* trešais jautājums attiecas uz direktīvas normu ⁴, kas piemērojama tikai tad, ja pakalpojumu sniedzēju var kvalificēt par "glabātāju". Taču *Coyote System* ģeolokācijas pakalpojums neietilpst glabātāja jēdzienā: šī sabiedrība ne tikai glabā un izplata datus, kādi tie tikuši iesniegti, bet, izmantojot algoritmu, tos pārveido jaunā informācijas slānī, un iznākumā minētā tiesību norma šim pakalpojumam nav piemērojama.

PIEZĪME. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokāta uzdevums ir, rīkojoties pilnīgi neatkarīgi, piedāvāt Tiesai juridisku risinājumu viņam nodotajā lietā. Tiesas tiesnešu apspriedes par šo lietu sāksies tikai tagad, un spriedums tiks pasludināts vēlāk.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Secinājumu pilnteksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē secinājumu nolasīšanas dienā.

Kontaktpersona presei: *Stefaan van der Jeught* ☎ (+352) 4303 2170.

Secinājumu nolasīšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciēt ar mums!



¹ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva 2000/31/EK](#) (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību).

² Koordinētā joma atbilst prasībām, kas noteiktas dalībvalstu juridiskajās sistēmās un kas piemērojamas informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējiem vai informācijas sabiedrības pakalpojumiem, neatkarīgi no tā, vai tās ir vispārējas vai arī īpaši izveidotas šiem pakalpojumiem vai pakalpojumu sniedzējiem.

³ Direktīvas 3. panta 4. punkts.

⁴ Direktīvas 15. pants, kurā dalībvalstīm aizliegts noteikt informācijas glabātājiem vispārīgu un pastāvīgu uzraudzības pienākumu.