



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 128/25

Λουξεμβούργο, 25 Σεπτεμβρίου 2025

Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα στην υπόθεση C-474/24 | NADA Austria κ.λπ.

Γενικός εισαγγελέας D. Spielmann: αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης η δημοσιοποίηση στο διαδίκτυο του ονόματος κάθε επαγγελματία αθλητή που παραβαίνει τους κανόνες αντιντόπινγκ

Η αρχή της αναλογικότητας επιβάλλει να λαμβάνονται υπόψη οι ειδικές περιστάσεις κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης

Τέσσερις επαγγελματίες αθλητές οι οποίοι παρέβησαν ¹ τους κανόνες αντιντόπινγκ προσβάλλουν ² ενώπιον αυστριακού δικαστηρίου το γεγονός ότι τα ονόματά τους, το άθλημά τους, η διάρκεια του αποκλεισμού τους από αθλητικές διοργανώσεις καθώς και οι λόγοι του αποκλεισμού ³ δημοσιεύθηκαν ή επρόκειτο ⁴ να δημοσιευθούν στο διαδίκτυο, συγκεκριμένα στον ιστότοπο του ανεξάρτητου οργανισμού για την καταπολέμηση της φαρμακοδιέγερσης (NADA Austria) ⁵ και στον ιστότοπο της αυστριακής πειθαρχικής επιτροπής κατά της φαρμακοδιέγερσης (ÖADR) ⁶.

Στην Αυστρία η δημοσιοποίηση αυτή προβλέπεται από τον νόμο. Η σχετική ρύθμιση αποσκοπεί, πρώτον, στην αποτροπή των αθλητών από τη διάπραξη παραβάσεων των κανόνων αντιντόπινγκ και, κατά συνέπεια, στην πρόληψη της φαρμακοδιέγερσης στον αθλητισμό. Αποσκοπεί επίσης, δεύτερον, στην αποφυγή της καταστρατήγησης των κανόνων αντιντόπινγκ, διασφαλίζοντας ότι κάθε πρόσωπο που ενδέχεται να έχει σχέση χορηγίας ή συνεργασίας με τον αθλητή ενημερώνεται περί του ότι ο τελευταίος έχει αποκλειστεί.

Οι εν λόγω τέσσερις αθλητές θεωρούν ότι η δημοσιοποίηση αυτή αντιβαίνει στον γενικό κανονισμό για την προστασία των προσωπικών δεδομένων (ΓΚΠΔ) ⁷.

Στο πλαίσιο αυτό, το αυστριακό δικαστήριο ζήτησε ⁸ από το Δικαστήριο να ερμηνεύσει τον ΓΚΠΔ.

Στις προτάσεις του, ο γενικός εισαγγελέας Dean Spielmann αναλύει ενδελεχώς το γράμμα, το πλαίσιο και τους σκοπούς του ΓΚΠΔ ⁹ και εντέλει διατυπώνει σοβαρές αμφιβολίες ως προς την αναγκαιότητα της επίμαχης δημοσιοποίησης υπό το πρίσμα των δύο επιδιωκόμενων σκοπών.

Κατά την άποψη του γενικού εισαγγελέα, η ονομαστική δημοσιοποίηση, περιοριζόμενη όμως στους αρμόδιους φορείς και αθλητικές ομοσπονδίες, συνοδευόμενη ενδεχομένως από ψευδωνυμοποιημένη δημοσίευση στο διαδίκτυο, θα καθιστούσε δυνατή την επίτευξη των δύο επιδιωκόμενων σκοπών κατά τρόπο λιγότερο επιζήμιο για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και περισσότερο συμβατό με την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων.

Επιπλέον, ο συνδυασμός των διαφόρων αυτών στοιχείων της δημοσιοποίησης (ονομαστική, απεριόριστη, συστηματική και αυτόματη) μπορεί, υπό ορισμένες περιστάσεις, να οδηγήσει σε προσβολή των δικαιωμάτων προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των εμπλεκόμενων προσώπων, κατά παράβαση των επιταγών ισόρροπης στάθμισης μεταξύ των διαφόρων διακυβευόμενων συμφερόντων.

Ως εκ τούτου, **κατά την άποψη του γενικού εισαγγελέα, υποχρέωση δημοσιοποίησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα όπως η επίμαχη μπορεί να γίνει δεκτή μόνον εφόσον, λαμβανομένων υπόψη των επιδιωκόμενων σκοπών της αποτροπής και της αποφυγής της καταστρατήγησης των κανόνων αντιντόπινγκ, παραμένει αναλογική, ιδίως όσον αφορά την εμβέλεια και τη διάρκεια της δημοσιοποίησης, υπό το πρίσμα των ειδικών περιστάσεων της υπόθεσης.** Στο αυστριακό δικαστήριο εναπόκειται ¹⁰ να εξακριβώσει κατά πόσον τούτο συμβαίνει εν προκειμένω.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί αργότερα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) των προτάσεων δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα CURIA κατά την ημερομηνία αναπτύξεώς τους.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355.

Στιγμιότυπα από την ανάπτυξη των προτάσεων διατίθενται από το «[Europe by Satellite](#)» ☎ (+32) 2 2964106.

Ακολουθήστε μας!



¹ Σύμφωνα με τα πορίσματα της ÖADR ή της αυστριακής ανεξάρτητης επιτροπής διαιτησίας (USK), βλ. υποσημείωση 6.

² Σε συνέχεια των αιτημάτων τους προς τον NADA Austria και την ÖADR, καθώς και των καταγγελιών που υπέβαλαν στην αυστριακή αρχή προστασίας δεδομένων, που δεν τελεσφόρησαν.

³ Η ÖADR δημοσιεύει επιπλέον την κατά περίπτωση επίμαχη απαγορευμένη ουσία, χωρίς αυτό να απαιτείται από τον νόμο.

⁴ Σύμφωνα με τον γενικό εισαγγελέα, δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο μια καταγγελία που υποβάλλεται σε εποπτική αρχή κατά τον ΓΚΠΔ να είναι παραδεκτή, παρά το γεγονός ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν έχει ακόμη πραγματοποιηθεί κατά τον χρόνο υποβολής της καταγγελίας από το υποκείμενο των δεδομένων, εφόσον όμως έχει χαρακτήρα που δεν είναι αμιγώς υποθετικός.

⁵ Ο NADA Austria είναι κοινωφελής εταιρία περιορισμένης ευθύνης που εκτελεί καθήκοντα ανεξάρτητου φορέα ελέγχου της φαρμακοδιέγερσης.

⁶ Η ÖADR είναι μια δημόσια και ανεξάρτητη επιτροπή που διεξάγει τις διαδικασίες ελέγχου για παραβάσεις των κανόνων αντιντόπινγκ, δηλαδή πειθαρχικές διαδικασίες για την εκάστοτε αρμόδια ομοσπονδιακή αθλητική ομοσπονδία, σύμφωνα με τους ισχύοντες κανόνες αντιντόπινγκ της αρμόδιας διεθνούς αθλητικής ομοσπονδίας. Οι αποφάσεις της ÖADR επανεξετάζονται από την USK.

⁷ [Κανονισμός \(ΕΕ\) 2016/679](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων).

⁸ Αφού πρώτα το Δικαστήριο απέρριψε ως απαράδεκτη αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία είχε υποβάλει η USK (βλ. απόφαση της 7ης Μαΐου 2024, Nada κ.λπ., [C-115/22](#) καθώς και το ανακοινωθέν Τύπου [αριθ. 80/24](#)).

⁹ Στο πλαίσιο της ανάλυσης αυτής, ο γενικός εισαγγελέας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο ΓΚΠΔ έχει πράγματι εφαρμογή στην επίμαχη δημοσιοποίηση. Επιπλέον, επισημαίνει ότι η δημοσιοποίηση αυτή μπορεί να αφορά δεδομένα υγείας καθόσον μνημονεύει την ονομασία της απαγορευμένης ουσίας. Περαιτέρω, μπορεί, σε συνάρτηση με την αυστηρότητα της επιβληθείσας κύρωσης, να αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα. Σε αμφότερες τις περιπτώσεις, τα δεδομένα τυγχάνουν ενισχυμένης προστασίας.

¹⁰ Ο γενικός εισαγγελέας εκτιμά επίσης ότι ο αρμόδιος υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως ο NADA Austria και η ÖADR, πρέπει να προβαίνει, πριν από την επεξεργασία των δεδομένων, σε κατά περίπτωση στάθμιση των διακυβευόμενων συμφερόντων, εφόσον η στάθμιση αυτή απαιτείται για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατά τρόπο σύμφωνο προς τον ΓΚΠΔ.