



128/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. szeptember 25.

A főtanácsnok indítványa a C-474/24. sz. ügyben | NADA Austria és társai

Spielmann főtanácsnok: a doppingellenes szabályokat megsértő hivatásos sportolók nevének az interneten történő közzététele ellentétes az uniós joggal

Az arányosság elve ugyanis megköveteli az adott egyedi eset sajátos körülményeinek figyelembevételét

Négy hivatásos sportoló, aki megsértette¹ a doppingellenes szabályokat, osztrák bíróság előtt vitatja², hogy nevüket, az érintett sportágat, a sporteseményekből való kizárásuk időtartamát, valamint a kizárás okait³ közzétették vagy közzéteszik⁴ az interneten, nevezetesen a független osztrák doppingellenes szervezet (NADA Austria)⁵ és az osztrák doppingellenes jogi bizottság (ÖADR)⁶ honlapján.

Ausztriában az ilyen közzétételt jogszabály írja elő. A célja egyrészt az, hogy a sportolókat visszatartsák a doppingellenes szabályok megsértésétől, és ezzel megelőzzék a doppingolást. Másrészt a cél a doppingellenes szabályok kijátszásának megakadályozása azáltal, hogy a szóban forgó sportolót esetlegesen szponzoráló vagy foglalkoztató valamennyi személyt tájékoztatják a felfüggesztésről.

A négy érintett sportoló úgy véli, hogy ez a közzététel ellentétes az általános adatvédelmi rendelettel (GDPR)⁷.

Ezzel összefüggésben az osztrák bíróság a GDPR értelmezését kérte⁸ a Bíróságtól.

Indítványában – a GDPR szövegének, háttérének és céljainak alapos elemzését⁹ követően – Dean Spielmann főtanácsnok komoly kétségeit fejtí ki a szóban forgó közzététel szükségességét illetően, tekintettel az elérni kívánt két célkitűzésre.

A főtanácsnok szerint a név szerinti, de az érintett szervezetekre és sportszövetségekre korlátozott, és például álnevesített internetes közzététellel együttesen történő közzététellel a személyes adatok védelmét kevésbé sértő és az adattakarékosság elvével jobban összhangban álló módon lehetne mindkét kitűzött célt elérni.

Ráadásul úgy tűnik, hogy a közzététel különböző elemeinek (név szerinti, korlátlan, szisztematikus és automatikus jelleg) kombinációja bizonyos körülmények között a szóban forgó személyek személyes adatainak védelméhez való jogba való olyan beavatkozáshoz vezethet, amely nem felel meg a különböző fennálló érdekek közötti kiegyensúlyozott mérlegelés követelményének.

A főtanácsnok ezért úgy véli, hogy a személyes adatok közzétételére vonatkozó olyan kötelezettség, mint amilyenről itt szó van, csak annyiban megengedett, amennyiben – tekintettel az elrettentésre és a doppingellenes szabályok kijátszásának megakadályozására irányuló célokra – arányos marad, különösen a közzététel hatálya és időtartama tekintetében, figyelemmel a konkrét körülményekre is. Ennek vizsgálata az osztrák bíróság¹⁰ feladata.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján [az indítvány teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047.

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ Az ÖADR vagy az osztrák független döntőbizottság (USK) megállapításai szerint, lásd a 6. lábjegyzetet.

² Azt követően, hogy a NADA Austriához és az ÖADR-hez benyújtott kérelmeik, valamint az osztrák adatvédelmi hatósághoz benyújtott panaszai eredménytelennek bizonyultak.

³ Az ÖADR ezenkívül az esetlegesen érintett tiltott szereket is közzéteszi, noha ez jogilag nem kötelező.

⁴ A főtanácsnok úgy véli, hogy nem zárható ki, hogy a GDPR 77. cikke alapján a felügyeleti hatósághoz benyújtott panasz elfogadható lehet, annak ellenére, hogy az érintett személyes adatainak kezelése a panasz benyújtásakor még nem történt meg, de az adatkezelés nem pusztán hipotetikus jellegű.

⁵ A NADA Austria olyan közhasznú korlátozott felelősségű társaság, amely független doppingellenőrzési szervezetként működik.

⁶ Az ÖADR közfeladatot ellátó, független bizottság, amely doppingellenes eljárásokat, azaz az illetékes szövetségi szintű sportszövetség tekintetében az illetékes nemzetközi sportszövetség hatályos doppingellenes szabályainak megfelelően fegyelmi eljárásokat folytat le. Az ÖADR határozatait az USK felülvizsgálhatja.

⁷ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i [\(EU\) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) (általános adatvédelmi rendelet).

⁸ Miután a Bíróság az USK által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmet elfogadhatatlanság miatt elutasította (lásd: 2024. május 7-i Nada és társai ítélet, [C-115/22](#) valamint a [80/24. sz.](#) sajtóközlemény).

⁹ Ezen elemzés során a főtanácsnok egyébiránt arra a következtetésre jut, hogy a GDPR-t alkalmazni kell a szóban forgó közzétételre. Továbbá rámutat, hogy a közzététel egészségügyi adatokat is érinthet, amennyiben a tiltott anyag nevét is megadják. Ezenkívül a kiszabott szankció súlyosságától függően büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és bűncselekményekre vonatkozó személyes adatokat is érinthet. Az adatok mindkét esetben fokozott védelem alá tartoznak.

¹⁰ A főtanácsnok egyébiránt úgy véli, hogy az olyan adatkezelőnek, mint amilyen a NADA Austria és az ÖADR, az adatkezelést megelőzően el kell végeznie az érintett érdekek eseti mérlegelését, ha ez szükséges a személyes adatoknak a GDPR-al összhangban történő kezeléséhez.