



KOMUNIKAT PRASOWY nr 128/25

Luksemburg, 25 września 2025 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-474/24 | NADA Austria i in.

Rzecznik generalny Dean Spielmann: publikacja w Internecie nazwisk wszystkich zawodowych sportowców, którzy naruszyli przepisy antydopingowe jest sprzeczna z prawem Unii

Zasada proporcjonalności wymaga uwzględnienia szczególnych okoliczności każdego indywidualnego przypadku

Czterech zawodowych sportowców, którzy naruszyli¹ przepisy antydopingowe, kwestionuje² przed sądem austriackim fakt, że ich nazwiska, uprawiana przez nich dyscyplina sportowa, czas trwania wykluczenia z imprez sportowych oraz powody tego wykluczenia³ zostały lub miały⁴ zostać opublikowane w Internecie, a konkretnie na stronach austriackiej niezależnej agencji antydopingowej (NADA Austria)⁵ i austriackiej prawnej komisji antydopingowej (ÖADR)⁶.

W Austrii taka publikacja jest przewidziana ustawą. Z jednej strony ma ona na celu zniechęcanie sportowców do naruszania przepisów antydopingowych, a tym samym zapobieganie dopingowi w sporcie. Z drugiej strony zmierza do zapobiegania obchodzeniu przepisów antydopingowych poprzez poinformowanie wszystkich osób, które mogą sponsorować lub angażować danego sportowca, że jest on zawieszony.

Czterej sportowcy, których dotyczy niniejsza sprawa, uważają, że publikacja ta jest sprzeczna z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO)⁷.

W tym kontekście sąd austriacki zwrócił się⁸ do Trybunału Sprawiedliwości o dokonanie wykładni RODO.

W swej opinii, sformułowanej po przeprowadzeniu pogłębionej analizy tekstu, kontekstu i celów RODO⁹, rzecznik generalny Dean Spielmann powziął poważne wątpliwości co do konieczności rozpatrywanej publikacji w świetle dwóch zamierzonych poprzez to uregulowanie celów.

Zdaniem rzecznika generalnego publikacja danych imiennych, lecz ograniczona do właściwych organizacji i federacji sportowych, obejmująca na przykład ich pseudonimizację w Internecie, umożliwiłaby osiągnięcie obu tych celów w sposób mniej naruszający ochronę danych osobowych i w sposób bardziej zgodny z zasadą minimalizacji danych.

Ponadto połączenie tych poszczególnych elementów publikacji (jej imiennego, nieograniczonego, systematycznego i automatycznego charakteru) może prowadzić w pewnych okolicznościach do takiej ingerencji w prawa do ochrony danych osobowych zainteresowanych osób, która nie spełnia wymogów zrównoważonego wyważenia poszczególnych wchodzących w grę interesów.

W związku z tym **rzecznik generalny jest zdania, że obowiązek publikacji danych osobowych, taki jak ten rozpatrywany w niniejszej sprawie, jest dopuszczalny jedynie w zakresie, w jakim, w świetle zamierzonych celów polegających na odstraszeniu i zapobieganiu obchodzeniu przepisów antydopingowych, pozostaje on proporcjonalny, w szczególności pod względem zakresu i czasu trwania publikacji, biorąc pod uwagę**

szczególne okoliczności sprawy. Zweryfikowanie tego należy do sądu austriackiego¹⁰.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Według ustaleń poczynionych przez ÖADR lub też niezależną komisję arbitrażową (Unabhängige Schiedskommission – USK), zob. przypis 6.

² Po tym, jak ich żądania skierowane do NADA Austria i ÖADR oraz skargi skierowane do austriackiego organu ochrony danych pozostały nieuwzględnione.

³ Mimo braku takiego wymogu ustawowego ÖADR publikuje ponadto nazwę ewentualnej danej substancji zabronionej.

⁴ Zdaniem rzecznika generalnego nie można wykluczyć, iż skarga złożona do organu nadzorczego w rozumieniu RODO może być dopuszczalna, mimo że przetwarzanie danych osobowych osoby, której dane dotyczą, w chwili wniesienia skargi do organu nadzorczego nie miało jeszcze miejsca, lecz ma ono charakter, który nie jest czysto hipotetyczny.

⁵ NADA Austria jest spółką użyteczności publicznej, która pełni funkcję niezależnej organizacji kontroli antydopingowej.

⁶ ÖADR jest niezależną publiczną komisją, która prowadzi postępowania antydopingowe, czyli postępowania dyscyplinarne dla danego federalnego związku sportowego właściwego dla danej dyscypliny sportu, zgodnie z obowiązującymi przepisami antydopingowymi właściwego dla danej dyscypliny sportu międzynarodowego związku sportowego. Wydawane przez nią decyzje mogą być weryfikowane przez USK.

⁷ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

⁸ Po odrzuceniu przez Trybunał jako niedopuszczalnego wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym skierowanego przez USK (zob. wyrok z dnia 7 maja 2024 r., *Nada i in.*, [C-115/22](#) a także komunikat prasowy [nr 80/24](#)).

⁹ W ramach tej analizy rzecznik generalny doszedł ponadto do wniosku, że w przypadku rozpatrywanej publikacji RODO ma zastosowanie. Wskazał też, że w przypadku podania nazwy zabronionej substancji ta publikacja może dotyczyć danych dotyczących zdrowia. Może ona również, w zależności od surowości nałożonej sankcji, dotyczyć danych osobowych dotyczących wyroków skazujących za naruszenia i czynów zabronionych polegających na takich naruszeniach. W obu przypadkach dane te podlegają zwiększonej ochronie.

¹⁰ Ponadto rzecznik generalny uznał, że odpowiedni administrator winien dokonywać przed ich przetwarzaniem w każdym indywidualnym przypadku wyważenia wchodzących w grę interesów, jeżeli jest to konieczne do przetwarzania danych osobowych w sposób zgodny z RODO.