



KOMUNIKAT PRASOWY nr 129/25

Luksemburg, 26 września 2025 r.

Postanowienie Sądu w sprawie T-771/20 RENV | KS i KD/Rada i in.

Misja Eulex Kosowo: Sąd oddalił skargę o zadośćuczynienie skierowaną przeciwko instytucjom i organowi Unii Europejskiej

W 2008 r. Unia Europejska ustanowiła misję cywilną w zakresie praworządności o nazwie Eulex Kosowo, odpowiedzialną m.in. za prowadzenie dochodzeń w sprawie zbrodni oraz w sprawie osób zaginionych lub zabitych w Kosowie w 1999 r. podczas konfliktu, który miał miejsce w tym kraju. W 2009 r. Unia utworzyła panel weryfikujący przestrzeganie praw człowieka, którego zadaniem było badanie skarg złożonych w związku z naruszeniami praw człowieka popełnionymi przez misję Eulex Kosowo w ramach wypełniania jej mandatu. Jeżeli panel weryfikujący uzna, że doszło do takiego naruszenia, jego wnioski mogą zawierać niewiążące zalecenia dotyczące przyjęcia przez szefa wspomnianej misji środków naprawczych.

W następstwie skarg złożonych przez KS i KD, które są bliskimi osób zaginionych lub zabitych, w listopadzie 2015 r. i październiku 2016 r., panel weryfikujący stwierdził naruszenie szeregu praw podstawowych. W marcu 2017 r. panel ten zakończył badanie tych spraw, stwierdzając jednocześnie jedynie częściową realizację przez szefa misji Eulex Kosowo skierowanych do niego zaleceń.

KS i KD wniosły zatem do Sądu Unii Europejskiej skargę o stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej przeciwko Radzie Unii Europejskiej, Komisji Europejskiej i Europejskiej Służbie Działań Zewnętrznych (ESDZ). Domagają się zadośćuczynienia za krzywdę, jakiej miały doznać z powodu różnych działań i zaniechań związanych z dochodzeniami prowadzonymi przez misję Eulex Kosowo w sprawie zaginięcia i zabójstwa członków ich rodzin.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2021 r.¹ Sąd uznał się za oczywiście niewłaściwy i stwierdził, że skarga wchodzi w zakres wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa (WPZiB), w której to dziedzinie sąd Unii nie ma co do zasady właściwości.

Trybunał Sprawiedliwości², do którego KS i KD wniosły odwołanie, orzekł, że **sądy Unii są właściwe do stwierdzenia odpowiedzialności instytucji i jej organów za działania lub zaniechania w dziedzinie WPZiB, które nie są bezpośrednio związane z wyborami politycznymi lub strategicznymi**. Jest tak w szczególności w przypadku decyzji podejmowanych przez Eulex Kosowo w odniesieniu do wyboru jej personelu lub ustanowienia środków kontroli lub środków odwoławczych. Trybunał wyjaśnił natomiast, że określenie środków udostępnionych misji i wygaszenie jej mandatu wykonawczego są bezpośrednio związane z takimi wyborami politycznymi lub strategicznymi, w związku z czym Sąd nie popełnił błędu, stwierdzając brak swojej właściwości w odniesieniu do tych kwestii.

Trybunał częściowo uchylił wobec tego orzeczenie Sądu i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania.

W swoim postanowieniu **Sąd oddalił skargę** KS i KD.

Przed wszystkim Sąd przypomniał, że z dniem 15 czerwca 2014 r. **misja Eulex Kosowo przejęła** co do zasady **odpowiedzialność za wszelkie zobowiązania związane z wykonywaniem swojego mandatu**, w tym zobowiązania powstałe przed tą datą. Misja ta wstąpiła w prawa i obowiązki osób uprzednio odpowiedzialnych za

wykonywanie jej mandatu, w tym w ramach toczących się postępowań sądowych.

Następnie, co się tyczy zarzutu nieprzeprowadzenia dochodzeń w sprawie zaginięcia bliskich skarżących ze względu na **niezatrudnienie przez misję Eurlex Kosowo odpowiedniego personelu**, Sąd uznał, że zarzucane uchybienia **wchodzą w zakres wyłącznej odpowiedzialności tej misji** za jej bieżące zarządzanie i nie można ich przypisać Radzie, Komisji ani ESDZ.

Sąd zauważył również, że nawet jeśli panel weryfikujący nie dysponuje uprawnieniami wykonawczymi i nie oferuje zainteresowanym stronom dostępu do pomocy prawnej ani środka prawnego w następstwie stwierdzonych przez niego naruszeń, **możliwość wniesienia skargi do sądu Unii zapewnia stronom wszystkie gwarancje wymagane** do zapewnienia poszanowania prawa do skutecznego środka prawnego.

Sąd oddalił wreszcie także pozostałe argumenty stron, w szczególności te dotyczące uprawnień dochodzeniowych przysługujących Radzie za pośrednictwem dowódcy operacji cywilnej i zarzucanego Radzie i ESDZ niewłaściwego użycia lub nadużycia władzy wykonawczej.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst](#) postanowienia jest publikowany na stronie internetowej CURIA.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Postanowienie z dnia 10 listopada 2021 r., *KS i KD/Rada i in.* (T-771/20).

² Wyrok Trybunału z dnia 10 września 2024 r., *KS i KD/Rada i in.* (C-29/22 P), (zob. także komunikat prasowy [nr 134/24](#)).