



PRESSEMEDDELELSE NR. 132/25

Luxembourg den 16. oktober 2025

Domstolens dom i sag C-399/24 | AirHelp Germany (Fly ramt af lynet)

Et lynnedslag i et fly kan udgøre en ekstraordinær omstændighed

Lynnedslag udgør en ekstraordinær omstændighed, som kan fritage flyselskabet for forpligtelsen til at betale kompensation for aflysning eller lang forsinkelse, når det fører til obligatoriske sikkerhedsinspektioner, som resulterer i, at flyet kommer for sent i drift igen

Kort før landingen i Iași (Rumænien) blev et Austrian Airlines-fly ramt af lynet. På grund af de obligatoriske sikkerhedsinspektioner, der fulgte, kunne dette fly ikke gennemføre den efterfølgende flyvning til Wien (Østrig) som planlagt.

En passager, der skulle have været med dette fly, ankom til Wien med et erstatningsfly mere end syv timer for sent. Han overdrog sin potentielle fordring som følge af denne forsinkelse til AirHelp, som krævede en kompensation på 400 EUR fra Austrian Airlines ved de østrigske domstole.

Austrian Airlines mente, at lynnedslaget efterfulgt af obligatoriske sikkerhedsinspektioner udgør en ekstraordinær omstændighed. Desuden traf selskabet alle rimelige foranstaltninger for at afhjælpe forsinkelsen. I henhold til forordningen om flypassagerers rettigheder ¹ skulle selskabet derfor ikke betale kompensation.

Den østrigske ret, for hvilken sagen var indbragt, forelagde Domstolen et spørgsmål herom.

Domstolen ² svarede, at et lynnedslag i et fly, med hvilket en flyvning skulle gennemføres, udgør en usædvanlig omstændighed, når lynnedslaget har ført til obligatoriske sikkerhedsinspektioner, som resulterede i, at flyet kom for sent tilbage i drift.

Domstolen bemærkede bl.a., at EU-lovgiver i begrebet »usædvanlige omstændigheder« har medtaget vejrforhold, der er uforenelige med gennemførelsen af den pågældende flyvning, herunder risikoen for lynnedslag. Et lynnedslag, efter hvilket flyet skal gennemgå obligatoriske sikkerhedsinspektioner, er ikke i sig selv uløseligt forbundet med luftfartøjets funktionssystem. Det er derfor ikke en del af det pågældende luftfartsselskabs sædvanlige aktivitetsudøvelse og ligger uden for dets faktiske kontrol. Denne konklusion gør det muligt at garantere målet om passagerernes sikkerhed ved at forhindre, at luftfartsselskaberne gives incitament til at afholde sig fra at træffe alle de nødvendige forholdsregler ved at prioritere vedligeholdelse og punktlig afvikling af deres flyvninger frem for dette sikkerhedsmål.

For at blive fritaget for forpligtelsen til at betale kompensation til de berørte passagerer skal flyselskabet stadig bevise, at det har truffet alle rimelige foranstaltninger for at undgå den ekstraordinære omstændighed ³ og dens konsekvenser ⁴, såsom en lang forsinkelse. Det tilkommer den østrigske domstol at vurdere dette i den foreliggende sag.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvst. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikkeofficielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé af dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ [Europa-Parlamentets og Rådets forordning \(EF\) nr. 261/2004](#) af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser.

² Der mindes om, at det siden den 1.10.2024 principielt er Den Europæiske Unions Ret i Første Instans, der har kompetence til at behandle præjudicielle spørgsmål om flypassagerers rettigheder. Da anmodningen om præjudiciel afgørelse i den foreliggende sag blev modtaget af Domstolen den 7.6.2024, havde Domstolen imidlertid kompetence til at svare. For så vidt angår den delvise overførsel af kompetencen til at træffe præjudicielle afgørelser henvises til pressemeddelelserne nr. [125/24](#), nr. [126/24](#) og nr. [154/24](#).

³ Selv om forebyggende forholdsregler, såsom foranstaltninger til at undgå stormfulde områder, gør det muligt at undgå lynnedslag, er det dog særligt vanskeligt – på trods af meteorologiske data og moderne rejseplaner – helt at udelukke, at nogle af disse områder må gennemflyves.

⁴ Flyselskabet skal bevise, at selv om det havde anvendt alt det personale, udstyr og økonomiske ressourcer, det havde til rådighed, ville det åbenbart ikke – uden at bringe ubærlige ofre – have været i stand til at undgå de ekstraordinære omstændigheder, der førte til aflysningen eller den lange forsinkelse af flyvningen.