



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 132/25

Luxemburg, 16 oktober 2025

Arrest van het Hof in zaak C-399/24 | AirHelp Germany (Vliegtuig dat door de bliksem is getroffen)

Blikseminslag op een vliegtuig kan een buitengewone omstandigheid vormen

Blikseminslag is een buitengewone omstandigheid die de luchtvaartmaatschappij kan ontslaan van de verplichting om compensatie te betalen voor annulering of langdurige vertraging, wanneer die inslag leidt tot verplichte veiligheidsinspecties waardoor het vliegtuig pas met vertraging weer in gebruik mag worden genomen

Kort voor de landing in Iași (Roemenië) werd een vliegtuig van Austrian Airlines door de bliksem getroffen. Vanwege de verplichte veiligheidsinspecties die daarop volgden, kon dit vliegtuig de daaropvolgende vlucht naar Wenen (Oostenrijk) niet volgens plan uitvoeren.

Een passagier die deze vlucht zou nemen, kwam met een vervangende vlucht meer dan zeven uur te laat in Wenen aan. Hij droeg de mogelijke vordering uit hoofde van deze vertraging over aan AirHelp, die voor de Oostenrijkse rechter 400 EUR compensatie van Austrian Airlines eist.

Volgens Austrian Airlines vormt blikseminslag, gevolgd door verplichte veiligheidsinspecties, een buitengewone omstandigheid. Bovendien stelt zij alle redelijke maatregelen te hebben genomen om de vertraging te verhelpen. Bijgevolg hoefde zij volgens de passagiersrechtenverordening¹ geen compensatie te betalen.

De Oostenrijkse rechter die de zaak behandelt, stelde hierover vragen aan het Hof van Justitie.

Het Hof² antwoordt dat blikseminslag op een vliegtuig waarmee een vlucht moest worden uitgevoerd, een buitengewone omstandigheid vormt wanneer die inslag heeft geleid tot verplichte veiligheidsinspecties waardoor het vliegtuig pas met vertraging weer in gebruik mocht worden genomen.

Het Hof merkt onder meer op dat de Uniewetgever weersomstandigheden die de uitvoering van de vlucht in kwestie verhinderen, waaronder het risico van blikseminslag, heeft opgenomen in het begrip „buitengewone omstandigheden”. Blikseminslag, die tot gevolg heeft dat het vliegtuig verplichte veiligheidsinspecties moet ondergaan, is niet wezenlijk verbonden met het systeem voor de werking van het vliegtuig. Zo'n inslag is dan ook niet inherent aan de normale uitoefening van het bedrijf van de betrokken luchtvaartmaatschappij, en deze maatschappij kan op die gebeurtenis geen daadwerkelijke invloed uitoefenen. Deze conclusie maakt het mogelijk om de doelstelling van veiligheid van de passagiers te waarborgen door te voorkomen dat luchtvaartmaatschappijen ertoe worden aangezet om niet de nodige maatregelen te nemen en voorrang te geven aan de handhaving en de stiptheid van hun vluchten boven deze veiligheidsdoelstelling.

Om te worden vrijgesteld van de verplichting om compensatie te betalen aan de betrokken passagiers,

moet de luchtvaartmaatschappij ook aantonen dat zij alle redelijke maatregelen heeft genomen om de buitengewone omstandigheid³ te voorkomen en de gevolgen⁴ daarvan, zoals een langdurige vertraging, te ondervangen. Het is aan de Oostenrijkse rechter om dit in het concrete geval te beoordelen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

[De volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ [Verordening \(EG\) nr. 261/2004](#) van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten.

² Ter herinnering: sinds 1 oktober 2024 is in beginsel het Gerecht van de Europese Unie bevoegd om kennis te nemen van prejudiciële vragen over de rechten van luchtreizigers. Aangezien het verzoek om een prejudiciële beslissing in de onderhavige zaak op 7 juni 2024 bij het Hof is binnengekomen, is het Hof echter bevoegd gebleven om dit verzoek te beantwoorden. Zie betreffende de gedeeltelijke overdracht van de prejudiciële bevoegdheid perscommuniqués nrs. [125/24](#), [126/24](#) en [154/24](#).

³ Hoewel blikseminslagen kunnen worden voorkomen door middel van preventieve maatregelen, zoals maatregelen om onweersgebieden te vermijden, is het, ondanks moderne meteorologische gegevens en routeplanning, bijzonder moeilijk om het doorkruisen van bepaalde van die gebieden volledig uit te sluiten.

⁴ De luchtvaartmaatschappij moet aantonen dat, zelfs als zij alle beschikbare materiële, financiële en personeelsmiddelen had ingezet, zij kennelijk niet had kunnen vermijden, zonder onaanvaardbare offers te brengen, dat de buitengewone omstandigheden zouden leiden tot de annulering of langdurige vertraging van de vlucht.