



PRESSMEDDELANDE nr 132/25

Luxemburg den 16 oktober 2025

Domstolens dom i mål C-399/24 | Airhelp Germany (Flygplan som träffats av ett blixtnedslag)

Ett blixtnedslag i ett flygplan kan utgöra en extraordinär omständighet

När blixtnedslaget medför obligatoriska säkerhetsinspektioner som leder till att flygplanet tas i bruk för sent är det en extraordinär omständighet som kan befria flygbolaget från skyldigheten att betala kompensation för en inställd eller kraftigt försenad flygning

Ett flygplan från Austrian Airlines träffades av blixten strax innan det landade i Iași (Rumänien). På grund av de obligatoriska säkerhetsinspektioner som följde kunde flygplanet inte genomföra den efterföljande flygningen till Wien (Österrike) som planerat.

En passagerare som skulle ha tagit detta flyg till Wien anlände dit, med ett ersättningsflyg, mer än sju timmar försenad. Hon har överlätit sitt potentiella anspråk på kompensation för förseningen till Airhelp, som vid österrikisk domstol har krävt 400 euro i kompensation från Austrian Airlines.

Austrian Airlines anser att blixtnedslaget, följt av de obligatoriska säkerhetsinspektionerna, är en extraordinär omständighet. Flygbolaget anser också att det har vidtagit alla rimliga åtgärder för att åtgärda förseningen. Enligt förordningen om flygpassagerares rättigheter¹ var bolaget därför inte skyldigt att betala kompensation.

Den österrikiska domstol som prövar målet har ställt en fråga till EU-domstolen om detta.

EU-domstolen² svarar att begreppet extraordinära omständigheter innefattar att ett luftfartyg med vilket en flygning skulle genomföras träffas av ett blixtnedslag, när detta medför obligatoriska säkerhetsinspektioner som leder till att detta luftfartyg tas i bruk för sent.

EU-domstolen påpekar bland annat att unionslagstiftaren i begreppet extraordinära omständigheter har inkluderat meteorologiska förhållanden som omöjliggör flygningen, däribland risken för blixtnedslag. Ett blixtnedslag, efter vilket flygplanet måste genomgå obligatoriska säkerhetsinspektioner, är inte i sig nära kopplat till flygplanets funktion. Det är därför inte en del av flygbolagets normala verksamhet, utan ligger utanför bolagets faktiska kontroll. Genom den slutsatsen säkerställer man också målet att sörja för flygpassagerarnas säkerhet, genom att flygbolagen inte får incitament att avstå från nödvändiga säkerhetsåtgärder för att de prioriterar flygplanens drift och punktlighet framför säkerheten.

För att flygbolaget ska kunna bli befriat från skyldigheten att betala kompensation måste bolaget också visa att det har vidtagit alla rimliga åtgärder för att undvika de extraordinära omständigheterna³ och följderna av de omständigheterna,⁴ till exempel en kraftig försening. Det är den österrikiska domstolen som har att bedöma detta i det här enskilda fallet.

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext och eventuellt en resumé](#) av domen publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Jarosław Zasada ☎ +352 4303 2083.

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ +32 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!



¹ Europaparlamentets och rådets [förordning \(EG\) nr 261/2004](#) av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar.

² Som en påminnelse kan nämnas att det sedan den 1 oktober 2024 i princip är Europeiska unionens tribunal som är behörig att pröva begäran om förhandsavgörande om flygpassagerares rättigheter. Eftersom denna begäran om förhandsavgörande i förevarande mål kom in till domstolen den 7 juni 2024 är det dock fortfarande domstolen som är behörig instans. Vad gäller den delvisa överföringen av behörigheten att meddela förhandsavgöranden, se pressmeddelandena nr [125/24](#), [126/24](#) och [154/24](#).

³ Även om förebyggande åtgärder, såsom åtgärder för att undvika områden med åskoväder, gör det möjligt att undvika blixtnedslag, är det trots meteorologiska data och moderna rutter ytterst svårt att helt undvika att passera genom vissa sådana områden.

⁴ Flygbolaget måste visa att det var uppenbart att det, även om alla tillgängliga resurser i form av personal och utrustning samt alla tillgängliga ekonomiska resurser hade använts, inte skulle ha kunnat undvika att dessa omständigheter som det konfronterades med medförde en inställd eller kraftigt försenad flygning, utan att behöva göra orimliga uppoffringar.