



TISKOVÁ ZPRÁVA Č. 132/25

V Lucemburku dne 16. října 2025

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-399/24 | AirHelp Germany (Letadlo zasažené bleskem)

Zásah letadla bleskem může představovat mimořádnou okolnost

Představuje mimořádnou okolnost, která může zprostit leteckou společnost povinnosti zaplatit náhradu za zrušení nebo významné zpoždění, pokud vede k povinným bezpečnostním kontrolám, jež mají za následek opožděné uvolnění letadla do provozu

Krátce před přistáním v Iași (Rumunsko) bylo letadlo společnosti Austrian Airlines zasaženo bleskem. Z důvodu následných povinných bezpečnostních kontrol nemohlo toto letadlo podle plánu zajistit následující let do Vídně (Rakousko).

Cestující, který měl tímto letem letět, dorazil do Vídně náhradním letem s více než sedmihodinovým zpožděním. Případnou pohledávku vzniklou z tohoto zpoždění postoupil tento cestující společnosti AirHelp, která se u rakouských soudů domáhá po společnosti Austrian Airlines náhrady ve výši 400 eur.

Společnost Austrian Airlines se domnívá, že zásah bleskem, po němž následovaly povinné bezpečnostní kontroly, představuje mimořádnou okolnost. Tato společnost navíc podle svých slov přijala veškerá přiměřená opatření s cílem vyrovnat se s následky zpoždění. Proto podle nařízení o právech cestujících v letecké dopravě¹ nemusela zaplatit náhradu.

Rakouský soud, který spor projednává, se v této věci obrátil na Soudní dvůr.

Soudní dvůr² odpověděl, že úder blesku do letadla, kterým se měl uskutečnit let, představuje mimořádnou okolnost, pokud tento úder vedl k povinným bezpečnostním kontrolám, jež měly za následek opožděné uvolnění letadla do provozu.

Poukázal mimo jiné na to, že unijní normotvůrce zahrnul do pojmu „mimořádné okolnosti“ povětrnostní podmínky neslučitelné s uskutečněním dotyčného letu, včetně rizika úderu blesku. Úder blesku, po němž se letadlo musí podrobit povinné bezpečnostní kontrole, není nerozlučně spjatý se systémem fungování tohoto letadla. Není tedy vlastní běžnému výkonu činnosti dotyčné letecké společnosti a vymyká se její účinné kontrole. Tento závěr umožňuje zaručit cíl bezpečnosti cestujících v letecké dopravě tím, že zabrání tomu, aby byly letecké společnosti nabádány k tomu, aby se zdržely přijímání nezbytných opatření a upřednostňovaly zachování a dochvilnost svých letů před takovým požadavkem bezpečnosti.

Aby se letecká společnost zprostila povinnosti zaplatit dotyčným cestujícím náhradu, musí ještě prokázat, že přijala veškerá přiměřená opatření, aby zabránila mimořádné okolnosti³ a jejím důsledkům⁴, jako je významné zpoždění. Je na rakouském soudu, aby to v projednávané věci posoudil.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění rozsudku, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ [Nařízení Evropského parlamentu a Rady \(ES\) č. 261/2004](#) ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů.

² Je třeba připomenout, že od 1. října 2024 je k rozhodování o předběžných otázkách týkajících se práv cestujících v letecké dopravě v zásadě příslušný Tribunál Evropské unie. Jelikož Soudní dvůr obdržel žádost o rozhodnutí o předběžné otázce v projednávané věci dne 7. června 2024, zůstal Soudní dvůr příslušný k podání odpovědi. Pokud jde o částečný přenos pravomoci rozhodovat o předběžných otázkách, viz tiskové zprávy č. [125/24](#), [126/24](#) a [154/24](#).

³ Třebaže taková preventivní opatření, jako je vyhýbání se bouřkovým oblastem, umožňují předejít zasažení bleskem, průlet některými takovými oblastmi je navzdory meteorologickým údajům a moderním itinerářům velmi obtížné zcela vyloučit.

⁴ Letecká společnost musí prokázat, že i při použití veškerých personálních nebo hmotných zdrojů a finančních prostředků, které měla k dispozici, zjevně nemohla, aniž by podstoupila neúnosné oběti, zabránit tomu, aby mimořádné okolnosti vedly ke zrušení nebo významnému zpoždění letu.