



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 132/25

Luxemburg 16. októbra 2025

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-399/24 | AirHelp Germany (Lietadlo zasiahnuté bleskom)

Zasiahnutie lietadla bleskom môže predstavovať mimoriadnu okolnosť

Predstavuje mimoriadnu okolnosť, ktorá môže leteckú spoločnosť oslobodiť od povinnosti zaplatiť náhradu za zrušenie alebo veľké meškanie, ak vedie k povinným bezpečnostným kontrolám, ktoré majú za následok oneskorený návrat lietadla do prevádzky

Krátko pred pristátím v Iași (Rumunsko) do lietadla spoločnosti Austrian Airlines udel blesk. Z dôvodu následných povinných bezpečnostných kontrol toto lietadlo nemohlo zabezpečiť nadväzujúci let do Viedne (Rakúsko), ako sa plánovalo.

Cestujúci, ktorý mal nastúpiť na tento let, pricestoval do Viedne náhradným letom s viac ako sedemhodinovým meškaním. Potenciálnu pohľadávku vyplývajúcu z tohto meškania postúpil spoločnosti AirHelp, ktorá sa na rakúskych súdoch domáha od spoločnosti Austrian Airlines náhrady vo výške 400 eur.

Austrian Airlines sa domnieva, že zasiahnutie bleskom, po ktorom nasledovali povinné bezpečnostné kontroly, predstavuje mimoriadnu okolnosť. Okrem toho údajne prijala všetky primerané opatrenia na nápravu meškania. Preto podľa nariadenia o právach cestujúcich v leteckej doprave¹ nemala povinnosť zaplatiť náhradu.

Rakúsky súd prejednávajúci spor sa v tejto súvislosti obrátil na Súdny dvor.

Súdny dvor² odpovedal, že zasiahnutie lietadla, ktorým sa mal uskutočniť let, bleskom, ak toto zasiahnutie malo za následok povinné bezpečnostné kontroly, ktoré viedli k oneskorenému návratu lietadla do prevádzky, predstavuje mimoriadnu okolnosť.

Okrem iného konštatoval, že normotvorca Únie zahrnul do pojmu „mimoriadne okolnosti“ meteorologické podmienky nezlučiteľné s vykonaním príslušného letu, medzi ktoré patrí najmä riziko zasiahnutia bleskom. Zasiahnutie bleskom, po ktorom sa lietadlo musí podrobiť povinným bezpečnostným kontrolám, nie je vnútorne spojené so systémom fungovania lietadla. Nie je preto súčasťou bežného výkonu činnosti dotknutej leteckej spoločnosti a vymyká sa jej účinnej kontrole. Tento záver umožňuje zaručiť cieľ bezpečnosti cestujúcich tým, že zabráni tomu, aby letecké spoločnosti boli nabádané neprijímať požadované opatrenia a uprednostňovať zachovanie a dochvilnosť svojich letov pred takýmto cieľom bezpečnosti.

Na to, aby sa letecká spoločnosť oslobodila od povinnosti vyplatiť dotknutým cestujúcim náhradu, musí ešte preukázať, že prijala všetky primerané opatrenia, aby zabránila mimoriadnej okolnosti³ a jej dôsledkom⁴, ako je veľké meškanie. V prejednávanej veci to musí posúdiť rakúsky súd.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne sudy, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



¹ [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady \(ES\) č. 261/2004](#) z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov.

² Na pripomenutie, od 1. októbra 2024 je v zásade na prejednávanie prejudiciálnych otázok týkajúcich sa práv cestujúcich v leteckej doprave príslušný Všeobecný súd Európskej únie. Keďže však návrh na začatie prejudiciálneho konania v tejto veci bol Súdnemu dvoru doručený 7. júna 2024, Súdny dvor si ponechal právomoc odpovedať. Pokiaľ ide o čiastočný prenos právomoci rozhodovať o prejudiciálnych otázkach, pozri tlačové správy č. [125/24](#), [126/24](#) a [154/24](#).

³ Hoci preventívne opatrenia, akými sú opatrenia na obchádzanie búrkových oblastí, umožňujú vyhnúť sa zasiahnutiu bleskom, napriek meteorologickým údajom a moderným trasám je mimoriadne ťažké úplne vylúčiť prelet cez niektoré z týchto oblastí.

⁴ Letecká spoločnosť musí preukázať, že aj keby použila všetky prostriedky, či už ide o zamestnancov alebo materiál, a finančné prostriedky, ktorými disponovala, zjavne nemohla, s výnimkou pripustenia neúnosných strát, zabrániť tomu, aby mimoriadne okolnosti viedli k zrušeniu letu alebo k veľkému meškaniu letu.