



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 132/25

Luxemburg, 16 octombrie 2025

Hotărârea Curții în cauza C-399/24 | AirHelp Germany (Avion lovit de fulger)

Lovirea de fulger a unui avion poate constitui o împrejurare excepțională

Ea constituie o împrejurare excepțională care poate exonera compania aeriană de obligația de a plăti o compensație pentru anulare sau întârziere prelungită atunci când determină inspecții de siguranță obligatorii care conduc la repunerea în serviciu tardivă a avionului

Cu puțin timp înainte de aterizarea sa la Iași (România), un avion al Austrian Airlines a fost lovit de fulger. Din cauza inspecțiilor de siguranță obligatorii care au urmat, acest avion nu a putut asigura, așa cum era planificat, zborul următor spre Viena (Austria).

Un pasager care trebuia să ia acest zbor a ajuns la Viena, cu un zbor alternativ, cu o întârziere de mai mult de șapte ore. El a cesionat creanța potențială rezultată din această întârziere societății AirHelp, care solicită în fața instanțelor austriece o compensație de 400 de euro de la Austrian Airlines.

Austrian Airlines apreciază că lovirea de fulger, urmată de inspecții de siguranță obligatorii, constituie o împrejurare excepțională. În plus, ea ar fi luat toate măsurile rezonabile pentru a remedia întârzierea. În consecință, potrivit Regulamentului privind drepturile pasagerilor aerieni¹, nu ar trebui să plătească o compensație.

Instanța austriacă sesizată cu litigiul a solicitat Curții de Justiție să se pronunțe cu privire la acest aspect.

Curtea² răspunde că lovirea de fulger a unui avion cu care trebuia efectuat un zbor reprezintă o împrejurare excepțională atunci când această lovire a determinat inspecții de siguranță obligatorii care au condus la repunerea în serviciu tardivă a avionului.

Ea observă printre altele că legiuitorul Uniunii a inclus în noțiunea de „împrejurări excepționale” condițiile meteorologice incompatibile cu efectuarea zborului în cauză, printre care riscul de fulgerare. O lovire de fulger, după care avionul trebuie să facă obiectul unor inspecții de siguranță obligatorii, nu este legată în mod intrinsec de sistemul său de funcționare. Prin urmare, respectiva lovire nu este inerentă exercitării normale a activității companiei aeriene în cauză și scapă de sub controlul său efectiv. Această concluzie permite garantarea obiectivului privind siguranța pasagerilor aerieni prin evitarea încurajării companiilor aeriene să nu ia măsurile necesare și să acorde prioritate menținerii și punctualității zborurilor în raport cu acest obiectiv de siguranță.

Pentru a se exonera de obligația de a plăti pasagerilor în cauză o compensație, compania aeriană mai trebuie să demonstreze că a luat toate măsurile rezonabile pentru a evita împrejurarea excepțională³ și consecințele acesteia⁴, cum ar fi o întârziere prelungită. Revine instanței austriece sarcina de a aprecia acest aspect în speță.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul](#) hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ [Regulamentul \(CE\) nr. 261/2004](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

² Amintim că, de la 1 octombrie 2024, Tribunalul Uniunii Europene este în principiu competent să se pronunțe cu privire la întrebările preliminare în materia drepturilor pasagerilor aerieni. Cu toate acestea, întrucât cererea de decizie preliminară în prezenta cauză a fost primită de Curte la 7 iunie 2024, Curtea a rămas competentă să răspundă la aceasta. În ceea ce privește transferul parțial al competenței privind întrebările preliminare, a se vedea comunicatele de presă nr. [125/24](#), nr. [126/24](#) și nr. [154/24](#).

³ Deși măsuri preventive precum măsuri de conturare a zonelor cu furtuni permit evitarea lovirii de fulgere, este deosebit de dificil, în pofida datelor meteorologice și a itinerarelor moderne, să se excludă total traversarea unora dintre aceste zone.

⁴ Compania aeriană trebuie să demonstreze că, chiar dacă utiliza toate mijloacele umane sau materiale și mijloacele financiare de care dispunea, nu ar fi putut, în mod evident, fără să fi acceptat sacrificii care nu puteau fi asumate, să evite ca împrejurările excepționale să determine anularea sau o întârziere prelungită a zborului.