



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 135/25

Luksemburgā, 2025. gada 23. oktobrī

Ģenerālvokātes secinājumi apvienotajās lietās C-258/23 | *Imagens Médicas Integradas*, C-259/23 | *Synlabhealth II* un C-260/23 | *SIBS – Sociedade Gestora de Participações Sociais* u.c.

Saskaņā ar ģenerālvokātes L. Medinas teikto, lai ievērotu tiesības uz personas datu aizsardzību, izmeklēšanā konkurences jomā nav nepieciešama iepriekšēja tiesu iestādes atļauja

Tomēr profesionālo elektroniskā pasta vēstuļu konfiskācijai jāpiemēro atbilstošas un pietiekamas procesuālās garantijas, kā arī “ex post” pārbaude tiesā

Veikdama izmeklēšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem, Portugāles konkurences iestāde konfiscēja elektroniskā pasta vēstules, ar kurām apmainījušies šajā izmeklēšanā iesaistīto sabiedrību darbinieki. Šīs sabiedrības pret to iebilda, apgalvodamas, ka ir pārkāptas to tiesības uz saziņas konfidencialitāti un ka šāda konfiskācija ir jāatļauj izmeklētājtiesnesim, nevis prokuroram.

Portugāles tiesa, kas izskatīja lietas, būtībā vaicā Tiesai, vai pietiek ar prokurora izsniegtu atļauju vai arī tas vien, ka konfiscētie dokumenti ir iegūti no darbinieku profesionālajās elektroniskā pasta vēstulēs ietvertās saziņas, nozīmēja, ka šie dokumenti ir kvalificējami par “saraksti”, kuras neaizskaramība ir pamattiesības, kam ir augstāka aizsardzības pakāpe, un tādēļ jāiejaucas izmeklētājtiesnesim.

Pirmajos 2024. gada 20. jūnija secinājumos ģenerālvokāte Laila Medina ierosināja Tiesai atbildēt Portugāles tiesai, ka pamattiesības uz privātās dzīves neaizskaramību ¹ neliedz valsts konkurences iestādei konfiscēt elektroniskā pasta vēstules bez iepriekšējas tiesas atļaujas.

Pēc sprieduma *Bezirkshauptmannschaft Landeck* ² pasludināšanas lietas tika nodotas izskatīšanai virspalātā. Šajā spriedumā Tiesa uzskatīja, ka Savienības tiesības pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kas kompetentajām iestādēm kriminālizmeklēšanas nolūkos dod iespēju piekļūt mobilajā tālrunī esošajiem personas datiem. Tomēr šīs iespējas izmantošana jāpakļauj *inter alia* tiesneša vai neatkarīgas administratīvas iestādes iepriekšējai pārbaudei, izņemot pienācīgi pamatotus steidzamības gadījumus.

Šodienas secinājumos, kurus Tiesa ir lūgusi papildus, ģenerālvokāte L. Medina uzskata, ka **judikatūru lietā *Bezirkshauptmannschaft Landeck* izskatāmajās lietās nevar pārņemt, jo situācija nav salīdzināma. Valsts konkurences iestāžu veiktas konfiskācijas mērķis ir atklāt pretkonkurences darbības iekšējā tirgū, un tā attiecas uz komercinformāciju par juridiskām personām, nevis privātpersonām**, kuras šī konfiskācija principā skar pakārtoti. Turklāt piekļuve uzņēmuma elektroniskā pasta vēstulēm **neļauj pilnībā un nekontrolēti piekļūt visiem vienuviet glabātajiem datiem, kas varētu sniegt ļoti detalizētu un padziļinātu priekšstatu par attiecīgās personas privāto dzīvi**, atšķirībā no tīpašā mobilā tālruņa gadījuma.

Runājot par **iejaukšanos pamattiesībās uz personas datu aizsardzību** ³, ko izraisīja attiecīgās pārbaudes darbības, ģenerālvokāte L. Medina uzskata, ka samērīguma princips ir ievērots, ja **ir nodrošinātas noteiktas procesuālās garantijas**. Šīs garantijas **papildina pienākumus**, kas valsts konkurences iestādēm

ir noteikti **saskaņā ar Vispārīgo datu aizsardzības regulu** ⁴, kā arī *ex post* pārbaudi tiesā gan izmeklēšanas procedūras laikā, gan pēc tās. Iepriekšēja tiesas atļauja principā būtu nepieciešama tikai tad, ja elektroniskā pasta vēstules tiek konfiscētas personas privātajā dzīvesvietā vai lai veiktu kriminālapsūdzību pret fizisku personu.

Ģenerālvokāte piebilst, ka **Savienības tiesības** ⁵ **tomēr ļauj** dalībvalstīm, ja tās to vēlas, **paredzēt iepriekšējas atļaujas mehānismu**, ko attiecībā uz valsts konkurences iestāžu veiktām pārbaudēm izsniedz tiesu iestāde, tostarp prokurors.

PIEZĪME. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokāta uzdevums ir, rīkojoties pilnīgi neatkarīgi, piedāvāt Tiesai juridisku risinājumu viņam nodotajā lietā. Tiesas tiesnešu apspriedes par šo lietu sāksies tikai tagad, un spriedums tiks pasludināts vēlāk.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Secinājumu [pilnteksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē to nolasīšanas dienā.

Kontaktpersona presei : *Stefaan van der Jeught* ☎ (+352) 4303 2170.

Palieciet ar mums!



¹ Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. pants.

² Spriedums, 2024. gada 4. oktobris, *Bezirkshauptmannschaft Landeck* (Mēģinājums piekļūt mobilajā tālrunī saglabātajiem personas datiem), C-548/21 (skat. [paziņojumu presei Nr. 171/24](#)).

³ Pamattiesību hartas 8. pants.

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes [Regula \(ES\) 2016/679](#) (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un par šādu datu brīvu apriti.

⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes [Direktīva \(ES\) 2019/1](#) (2018. gada 11. decembris) par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu.