



## PRESSITEADE nr 136/25

Luxembourg, 11. november 2025

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-19/23 | Taani vs. parlament ja nõukogu (piisav miinimumpalk)

### Euroopa Kohus kinnitas, et direktiiv, mis käsitleb piisavat miinimumpalka Euroopa Liidus, on suures osas kehtiv

*Kohus tühistas siiski sätte, milles loetletakse kriteeriumid, mida liikmesriigid, kus on kehtestatud seadusjärgne miinimumpalk, peavad miinimumpalga kindlaksmääramisel ja ajakohastamisel arvesse võtma, ning normi, millega välistatakse miinimumpalga vähenemine, kui miinimumpalga suhtes kohaldatakse automaatsed indekseerimist*

Taani pöördus Euroopa Kohtu poole nõudega tühistada täies ulatuses direktiiv, mis käsitleb piisavat miinimumpalka Euroopa Liidus. Taani leiab muu hulgas, et direktiiv kahjustab pädevuse jaotust liidu ja liikmesriikide vahel, kuna see toob kaasa otsese sekkumise töötasu kindlaksmääramisse liidus ja ühinemisõigusesse, mis vastavalt aluslepingutele kuuluvad liikmesriikide pädevusse. Euroopa Kohus nõustus Taaniga vaid osaliselt. Kohus tuvastas sellise sekkumise kahes direktiivi sättes, mis on suunatud liikmesriikidele, kus on kehtestatud seadusjärgne miinimumpalk, ja mis puudutavad miinimumpalga kindlaksmääramist või ajakohastamist. Ülejäänud osas jättis Euroopa Kohus Taani hagi rahuldamata ja kinnitas seega, et suuremas osas on direktiiv kehtiv.

Liidu seadusandja, st Euroopa Parlament ja nõukogu, võttis 19. oktoobril 2022 vastu direktiivi, mis käsitleb piisavat miinimumpalka Euroopa Liidus<sup>1</sup>. Selleks et parandada elu- ja töötingimusi liidus, nähakse selle direktiiviga ette raamistik, mille eesmärk on muu hulgas tagada seadusjärgse miinimumpalga piisavus liikmesriikides, kus miinimumpalk on kehtestatud, ning edendada kollektiivlääbirääkimisi palgakujunduse üle.

Taani<sup>2</sup> esitas Euroopa Kohtule hagi, milles palus see direktiiv täies ulatuses<sup>3</sup> tühistada.

Taani väidab, et direktiiv mõjutab pädevuse jaotust liidu ja liikmesriikide vahel, kuna see toob kaasa otsese sekkumise töötasu kindlaksmääramisse liidus ja ühinemisõigusesse, mis vastavalt aluslepingutele<sup>4</sup> ei kuulu liidu pädevusse.

Euroopa Kohus leidis, et **kahes nimetatud valdkonnas aluslepingutes ette nähtud liidu pädevuse erandit ei saa laiendada kõigile töötasuga või ühinemisõigusega seotud küsimustele**. Samuti ei hõlma see erand kõiki meetmeid, millel võivad olla praktikas palgatasemele mõju või tagajärjed. Vastasel juhul muudaks see sisutühjaks teatud pädevuse, mis on liidule liikmesriikide tegevuse toetamiseks ja täiendamiseks töötingimuste valdkonnas<sup>5</sup> antud. **Pädevuse erand on seega kohaldatav ainult liidu õiguse otsesel sekkumisel** töötasu kindlaksmääramisse ja ühinemisõigusesse.

Direktiivi eesmärgi ja sisu analüüsimise järel **tuvastas** Euroopa Kohus **sellise sekkumise vaid kahel konkreetsel juhul**.

Esiteks kehtestab direktiiv liikmesriikidele, kus on kehtestatud seadusjärgne miinimumpalk, kriteeriumid<sup>6</sup>, mida tuleb miinimumpalga kehtestamise ja ajakohastamise menetlustes arvesse võtta. Sellega **toob direktiiv kaasa seadusjärgse miinimumpalga komponentide osalise ühtlustamise ja järelikult otsese sekkumise töötasu**

## kindlaksmääramisse.

Teiseks kehtib sama **normi** kohta, **millega välistatakse** seadusjärgse miinimumpalga **vähemine**<sup>7</sup>, kui riigisiseses õiguses on ette nähtud seadusjärgse miinimumpalga automaatne indekseerimise mehhanism.

Sellest tulenevalt **tühistas Euroopa Kohus direktiivi sätteid, mis toovad kaasa sellise liidu õiguse otsese sekkumise töötasu kindlaksmääramisse** ja mis seetõttu jäävad väljapoole liidu seadusandlikku pädevust. Ülejäänud osas jättis ta Taani hagi rahuldamata.

Eelkõige järeldas Euroopa Kohus, et **direktiiv ei too kaasa liidu õiguse otsest sekkumist ühinemisõigusesse**. Ta jõudis sellisele järeldusele nimelt seoses direktiivi sättega, mis käsitleb „palgakujundust käsitlevate kollektiivlääbirääkimiste edendamist“, muu hulgas põhjusel, et see säte ei pane liikmesriikidele kohustust nõuda, et ametiühingutega liituks rohkem töötajaid. Euroopa Kohus lükkas tagasi ka Taani väite, et direktiiv on vastu võetud **valel õiguslikul alusel**<sup>8</sup>.

**MÄRKUS:** Tühistamishagiga palutakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjassepuutuv institutsioon peab täitma õiguslõnga, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

[Kohtuotsuse terviktekst ja kokkuvõte](#), juhul kui see koostatakse, on CURIA veebisaidil alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127.

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106.

## Hoiame ühendust!



<sup>1</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. oktoobri 2022. aasta [direktiiv \(EL\) 2022/2041](#), mis käsitleb piisavat miinimumpalka Euroopa Liidus.

<sup>2</sup> Teda toetas Rootsi.

<sup>3</sup> Teise võimalusena palus Taani tühistada direktiivi artikli 4 lõike 1 punkti d ja/või artikli 4 lõike 2, mis puudutavad palgakujundust käsitlevate kollektiivlääbirääkimiste edendamist. Taani arvates riivavad ka need sätteid liikmesriikide pädevust.

<sup>4</sup> ERTL artikli 153 lõige 5.

<sup>5</sup> Vastavalt ERTL artikli 153 lõike 1 punktile b.

<sup>6</sup> Direktiivi artikli 5 lõike 2 kohaselt hõlmavad need kriteeriumid vähemalt seadusjärgse miinimumpalga ostujõudu (elukallidust arvestades), palkade üldist taset ja jaotust, palkade kasvumäära ning pikaajalist riiklikku tootlikkuse taset ja selle arengut.

<sup>7</sup> Direktiivi artikli 5 lõige 3.

<sup>8</sup> Lisaks väitis Taani direktiivi täies ulatuses tühistamise nõude põhjendamiseks, et kuigi direktiivi reguleerimisese kuulub liidu pädevusse, põhineb direktiiv sobimatul õiguslikul alusel. Kuna direktiiv käsitleb ka töötajate ja tööandjate huvide esindatust ja kollektiivset kaitset, oleks pidanud selle ühehäälselt vastu võtma nõukogu, ent see võeti vastu kvalifitseeritud häälteenamusega.