



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 144/25

U Luxembourg 19. studenoga 2025.

Presuda Općeg suda u predmetu T-367/23 | Amazon EU/Komisija

DSA: odbija se tužba društva Amazon protiv Komisijine odluke kojom se platforma Amazon Store određuje kao „vrlo velika internetska platforma“

Aktom o digitalnim uslugama (DSA)¹ nalažu se posebne obveze za pružatelje određenih usluga koje je Europska komisija odredila kao „vrlo velike internetske platforme“ ili „vrlo velike internetske tražilice“ ako premašuju prag od 45 milijuna korisnika u EU-u (10 % stanovništva EU-a). Amazon EU Sàrl, koji upravlja platformom Amazon Store, zatražio je poništenje odluke kojom je Komisija tu platformu odredila kao „vrlo veliku internetsku platformu“ na temelju DSA-a.

Amazon osporava zakonitost odredbe Uredbe kojom se određuju internetske platforme, uključujući internetske platforme za trgovanje, koje treba odrediti kao velike internetske platforme i na koje se primjenjuju posebne obveze transparentnosti, suradnje i pristupa podacima. Amazon smatra da se tom odredbom ugrožava više temeljnih prava zajamčenih Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, među kojima su osobito sloboda poduzetništva, pravo na vlasništvo, načelo jednakosti pred zakonom, sloboda izražavanja i informiranja, pravo na poštovanje privatnog života te zaštita povjerljivih informacija.

Svojom današnjom presudom **Opći sud Europske unije odbio je tužbu.**

Što se tiče **slobode poduzetništva**, Opći sud ističe da je točno da obveze koje se nalažu DSA-om predstavljaju zadiranje u tu slobodu jer mogu dovesti do znatnih troškova, utjecati na organizaciju djelatnosti i zahtijevati složena tehnička rješenja. Međutim, to je zadiranje, koje je predviđeno zakonom i ne utječe na bit slobode poduzetništva, opravdano u smislu Povelje o temeljnim pravima. Naime, zakonodavac Unije, koji raspolaže širokom marginom prosudbe, nije počinio očitu pogrešku time što je smatrao da vrlo velike internetske platforme, uključujući internetske platforme za trgovanje, koje premašuju prag od 45 milijuna korisnika, mogu predstavljati sistemske rizike za društvo, osobito širenjem nezakonitog sadržaja ili povredom temeljnih prava, uključujući zaštitu potrošača. Obveze koje se nalažu tim platformama, kao što su one koje se odnose na mogućnost preporučivanja bez izrade profila, na javni repozitorij oglasa ili na pristup istraživača određenim podacima, imaju za cilj spriječiti te rizike, čak i ako stvaraju znatna ekonomska opterećenja za navedene platforme.

Kad je riječ o **pravu na vlasništvo**, Opći sud ističe da su obveze koje se nalažu DSA-om prije svega administrativno opterećenje koje pružateljima vrlo velikih internetskih platformi ne oduzima vlasništvo nad njihovim platformama. Usto, čak i pod pretpostavkom da se utvrdi zadiranje u to pravo, ono bi bilo opravdano ciljevima sprečavanja sistemskih rizika koje nastoji postići zakonodavac Unije.

Što se tiče **načela jednakosti**, Opći sud ističe da je zakonodavac Unije raspolagao širokom marginom prosudbe za ujednačeno postupanje s vrlo velikim internetskim platformama, uključujući internetske platforme za trgovanje, s obzirom na to da one također mogu predstavljati sistemske rizike za društvo. Usto, razlikovanje između internetskih platformi ovisno o njihovu broju korisnika u DSA-u nije ni proizvoljno ni očito neprilagođeno cilju sprečavanja tih rizika jer internetske platforme s više od 45 milijuna korisnika mogu izložiti velik broj ljudi nezakonitim sadržajima.

Što se tiče **slobode izražavanja i informiranja**, Opći sud ističe da obveza koja se nalaže vrlo velikim internetskim platformama da ponude mogućnost preporučivanja bez izrade profila može ograničiti način na koji se proizvodi koji se prodaju na tim platformama mogu prikazati, ali da je takvo zadiranje opravdano. Ta mjera, predviđena zakonom, ne utječe na bit slobode izražavanja i nastoji se postići legitiman cilj zaštite potrošača. Zakonodavac Unije je stoga mogao odvagnuti slobodu komercijalnog izražavanja navedenih platformi sa zaštitom potrošača a da pritom ne prekorači svoju široku marginu prosudbe.

Kad je riječ o **pravu na poštovanje privatnog života i zaštiti povjerljivih informacija**, Opći sud ističe da obveze transparentnosti oglašavanja i pristupa istraživača određenim podacima doista predstavljaju zadiranje u to pravo, ali su predviđene zakonom, proporcionalne i opravdane ciljem u općem interesu, odnosno sprečavanjem sistemskih rizika kako bi se, među ostalim, doprinijelo visokoj razini zaštite potrošača. Naglašava da je objavljivanje repozitorija strogo ograničeno, dok pristup istraživača podliježe strogim jamstvima sigurnosti i povjerljivosti.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda u roku od dva mjeseca i deset dana od njezina priopćenja može se podnijeti žalba Sudu ograničena na pravna pitanja.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz](#) presude objavljuju se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎(+352) 4303 4293.

Snimke s objave presuda dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ [Uredba \(EU\) 2022/2065](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 19. listopada 2022. o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (Akt o digitalnim uslugama).