



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 144/25

2025 m. lapkričio 19 d., Liuksemburgas

Bendrojo Teismo sprendimas byloje T-367/23 | Amazon EU / Komisija

SPA: atmestas *Amazon* ieškinys dėl Komisijos sprendimo suteikti *Amazon Store* platformai „labai didelės interneto platformos“ statusą

Skaitmeninių paslaugų akte (SPA)¹ nustatytos konkrečios tam tikrų paslaugų teikėjų, kuriems Europos Komisija suteikia „labai didelių interneto platformų“ arba „labai didelių interneto paieškos sistemų“ statusą, jeigu jie viršija 45 milijonų naudotojų ribą Europos Sąjungoje (t. y. 10 % Sąjungos gyventojų), pareigos. *Amazon EU Sàrl*, kuri valdo *Amazon Store* platformą, paprašė panaikinti Komisijos sprendimą, kuriuo šiai platformai buvo suteiktas „labai didelės interneto platformos“ statusas pagal SPA.

Amazon ginčija reglamento nuostatos, apibrėžiančios interneto platformas, įskaitant prekyvietes, kurioms turi būti suteiktas didelių interneto platformų statusas ir kurioms pagal šią nuostatą nustatomi specialūs skaidrumo, bendradarbiavimo ir prieigos prie duomenų reikalavimai, teisėtumą. *Amazon* teigimu, šia nuostata pažeidžiamos įvairios Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje garantuojamos pagrindinės teisės, visų pirma laisvė užsiimti verslu, teisė į nuosavybę, lygybės prieš įstatymą principas, saviraiškos ir informacijos laisvė, taip pat teisė į privataus gyvenimo gerbimą ir konfidencialios informacijos apsaugą.

Šiandienos sprendimu **Europos Sąjungos Bendrasis Teismas atmetė ieškinį.**

Bendrasis Teismas pažymėjo, kad tiesa, jog SPA nustatytos pareigos iš tiesų yra **laisvės užsiimti verslu** suvaržymas, nes jos gali lemti dideles išlaidas, turėti įtakos veiklos organizavimui ir reikalauti sudėtingų techninių sprendimų. Vis dėlto šis įstatymu numatytas suvaržymas, kuris neturi įtakos laisvės užsiimti verslu esmei, yra pateisinamas Pagrindinių teisių chartijos prasme. Iš tiesų Sąjungos teisės aktų leidėjas, turintis plačią diskreciją, nepadarė akivaizdžios klaidos nusprenddamas, kad labai didelės interneto platformos, įskaitant prekyvietes, kurių naudotojų skaičius viršija 45 milijonus, gali kelti sisteminę riziką visuomenei, visų pirma platindamos neteisėtą turinį ar pažeisdamos pagrindines teises, įskaitant vartotojų apsaugą. Šioms platformoms nustatytos pareigos, pavyzdžiui, susijusios su profiliavimu negrindžiama rekomendavimo galimybe, viešai prieinama saugykla ar tyrėjų prieiga prie tam tikrų duomenų, yra skirtos šiai rizikai išvengti, net jei jos lemia didelę ekonominę naštą minėtoms platformoms.

Dėl **teisės į nuosavybę** Bendrasis Teismas pažymėjo, kad SPA nustatytos pareigos iš esmės yra administraciniai įpareigojimai, kuriais iš labai didelių interneto platformų paslaugų teikėjų neatimama teisė į jų platformų nuosavybę. Be to, net jeigu būtų nustatyta, kad egzistuoja šios teisės suvaržymas, tai būtų pateisinama Sąjungos teisės aktų leidėjo siekiamais sisteminės rizikos prevencijos tikslais.

Dėl **vienodo požiūrio principo** Bendrasis Teismas pažymėjo, kad Sąjungos teisės aktų leidėjas turėjo plačią diskreciją vienodai vertinti labai dideles interneto platformas, įskaitant prekyvietes, nes šios taip pat gali kelti sisteminę riziką visuomenei. Be to, SPA nustatytas interneto platformų skirstymas pagal jų naudotojų skaičių nėra nei savavališkas, nei akivaizdžiai netinkamas, siekiant užkirsti kelią tokiai rizikai, kadangi interneto platformos, turinčios daugiau kaip 45 mln. naudotojų, gali dideliame skaičiui žmonių sudaryti sąlygas susipažinti su neteisėtu turiniu.

Kalbant apie **saviraiškos ir informacijos laisvę**, Bendrasis Teismas pažymėjo, kad labai didelėms interneto platformoms nustatyta pareiga pasiūlyti profiliavimu negrindžiamą rekomendavimo galimybę gali riboti būdus, kuriais pateikiami šiose platformose parduodami produktai, tačiau toks suvaržymas yra pateisinamas. Ši įstatymu numatyta priemonė nepažeidžia saviraiškos laisvės esmės, ja siekiama teisėto vartotojų apsaugos tikslo. Taigi Sąjungos teisės aktų leidėjas, neviršydamas savo plačios diskrecijos ribų, galėjo palyginti minėtų platformų komercinės saviraiškos laisvę su vartotojų apsauga.

Bendrasis Teismas pažymėjo, kad su reklamos skaidrumu ir tyrėjų prieiga prie tam tikrų duomenų susijusios pareigos iš tiesų yra **teisės į privataus gyvenimo gerbimą ir konfidencialios informacijos apsaugą** suvaržymas, tačiau šios pareigos yra numatytos įstatyme, proporcingos ir pateisinamos bendrojo intereso tikslu, t. y. sisteminės rizikos prevencija, siekiant visų pirma prisidėti prie aukšto vartotojų apsaugos lygio užtikrinimo. Jis pabrėžė, kad saugyklų viešumas yra griežtai reglamentuojamas, o tyrėjų prieigai taikomos griežtos saugumo ir konfidencialumo garantijos.

PRIMINIMAS: Ieškiniu dėl panaikinimo prašoma panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys gali Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

PRIMINIMAS: Apeliacinis skundas dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties gali būti paduotas Teisingumo Teismui tik teisės klausimais per du mėnesius ir dešimt dienų nuo tokio sprendimo ar nutarties įteikimo dienos.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Bendrojo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka](#), jeigu rengiama, nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!



1 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos [reglamentas \(ES\) 2022/2065](#) dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (Skaitmeninių paslaugų aktas).