



KOMUNIKAT PRASOWY nr 149/25

Luksemburg, 2 grudnia 2025 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-34/24 | Stichting Right to Consumer Justice i Stichting App Stores Claims

Sądy niderlandzkie są właściwe do rozpoznania powództwa przedstawicielskiego dotyczącego domniemanego antykonkurencyjnego zachowania Apple w odniesieniu do jej sklepu App Store przeznaczonego dla rynku niderlandzkiego

Apple pobiera prowizję od ceny sprzedaży aplikacji osób trzecich, sprzedawanych w jej sklepie App Store. Według dwóch fundacji niderlandzkich, które bronią zbiorowych interesów wielu niezidentyfikowanych, lecz możliwych do zidentyfikowania użytkowników urządzeń Apple, prowizje te są nadmierne, a użytkownicy ponoszą szkodę. Fundacje te wskazują na antykonkurencyjne zachowanie Apple i wniosły sprawę do sądów niderlandzkich. Apple kwestionuje jednak jurysdykcję sądu niderlandzkiego, ponieważ zarzucane zdarzenie wywołujące szkodę nie nastąpiło w Niderlandach, a w szczególności w Amsterdamie. Trybunał Sprawiedliwości, do którego zwrócono się z pytaniem w tym kontekście, zwrócił uwagę, że przedmiotowy sklep App Store został stworzony specjalnie dla rynku niderlandzkiego. Szkada, jaka miała zostać poniesiona w związku z zakupami dokonanymi w tej przestrzeni wirtualnej, może zatem urzeczywistnić się na tym terytorium, i to niezależnie od miejsca, w którym znajdowali się dani użytkownicy w chwili dokonania zakupu. Sąd niderlandzki ma zatem jurysdykcję międzynarodową i właściwość miejscową.

iPhone i iPad firmy Apple działają w oparciu o system operacyjny iOS, który jest fabrycznie zainstalowany na tych urządzeniach. Aplikacje dla tych urządzeń mogą być nabywane w App Store, zarządzanej przez Apple internetowej platformie sprzedaży, która jest systematycznie instalowana na tych urządzeniach. App Store oferuje bezpłatne i płatne aplikacje, które mogą różnić się w poszczególnych państwach i które są opracowywane albo przez Apple, albo przez osoby trzecie (zwane dalej „deweloperami”). Aby sprzedawać swoje aplikacje w App Store, deweloperzy muszą zawrzeć umowę z Apple. Cena sprzedaży tych aplikacji jest ustalana na podstawie cennika opracowanego przez Apple. Ponadto Apple pobiera, w zależności od przypadku, 15 lub 30 % tej ceny tytułem prowizji.

Aby uzyskać dostęp do App Store, użytkownicy urządzeń Apple muszą najpierw utworzyć profil. W przypadku gdy użytkownik posiada Apple ID, które wskazuje Niderlandy jako państwo lub region, i uzyskuje dostęp do App Store, jest on domyślnie przekierowywany do „sklepu internetowego” stworzonego specjalnie dla tego państwa. Użytkownik ma teoretycznie możliwość zmiany państwa powiązanego z jego profilem, ale w tym celu musi zaakceptować nowe warunki i dysponować środkiem płatniczym ważnym w tym państwie.

Stichting Right to Consumer Justice i Stichting App Stores są fundacjami prawa niderlandzkiego, których celem jest ochrona interesów osób będących ofiarami niezgodnego z prawem zachowania grupy Apple. Wytoczyły one dwa powództwa przedstawicielskie przed sądem rejonowym w Amsterdamie w celu obrony zbiorowych interesów „ściśle określonej grupy”, która obejmuje niezidentyfikowane, lecz możliwe do zidentyfikowania osoby, czyli użytkowników, zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców, którzy nabyli aplikacje stworzone przez deweloperów w sklepie App Store NL. Skarżące twierdzą w szczególności, że Apple nadużywa swojej pozycji dominującej na rynku dystrybucji aplikacji dla tych urządzeń. Ich zdaniem takie zachowania antykonkurencyjne wyrządziły szkodę użytkownikom tych aplikacji.

Apple kwestionuje jurysdykcję sądu niderlandzkiego do rozpoznania tej sprawy, ponieważ zarzucane zdarzenie wywołujące szkodę nie nastąpiło w Niderlandach, a w szczególności w Amsterdamie. Pośilkowo Apple podnosi, że wspomniany sąd może być właściwy jedynie w odniesieniu do żądań dotyczących użytkowników, którzy dokonali zakupów w Amsterdamie, w App Store NL. Sąd niderlandzki postanowił zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniami dotyczącymi rozporządzenia w sprawie jurysdykcji¹.

W wydanym dziś wyroku Trybunał przypomniał swoje utrwalone orzecznictwo, zgodnie z którym przewidziany w tym rozporządzeniu przepis dotyczący jurysdykcji szczególnej, który pozwala powodowi wytoczyć powództwo przed sądem miejsca, gdzie nastąpiło lub może nastąpić zdarzenie wywołujące szkodę, powinien być przedmiotem wykładni autonomicznej i ścisłej. Jest to bowiem odstępstwo od ogólnej zasady jurysdykcji sądów miejsca zamieszkania pozwanego.

W niniejszym przypadku App Store, o którym mowa, został stworzony specjalnie dla rynku niderlandzkiego i używa języka niderlandzkiego w celu oferowania do sprzedaży aplikacji użytkownikom posiadającym Apple ID powiązane z Niderlandami, spośród których niektóre są aplikacjami stworzonymi specjalnie dla tego rynku. W związku z tym do celów ustalenia miejsca urzeczywistnienia się szkody przestrzeń wirtualna, jaką stanowi App Store NL i w ramach której dokonano zakupów, odpowiada całemu terytorium tego państwa. Szkada poniesiona w związku z tymi zakupami może zatem urzeczywistnić się na tym terytorium, i to niezależnie od miejsca, w którym znajdowali się dani użytkownicy w chwili dokonania zakupu.

W tym kontekście Trybunał zauważył, że to ustalenie miejsca urzeczywistnienia się szkody do celów ustalenia sądu właściwego powinno odpowiadać celom bliskości, przewidywalności przepisów jurysdykcyjnych i prawidłowego sprawowania wymiaru sprawiedliwości. W szczególności, jeżeli App Store NL jest konkretnie ukierunkowany na rynek niderlandzki, można przewidzieć, że powództwo dotyczące odpowiedzialności w odniesieniu do zakupów dokonanych na tej platformie zostanie wniesione do dowolnego sądu niderlandzkiego, który jest rzeczowo właściwy do rozpoznania takiego powództwa w odniesieniu do wszystkich użytkowników, którzy nabyli produkty cyfrowe na tej platformie.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) nr 1215/2012](#) z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych.