



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 154/25

Luksemburg, 10 grudnia 2025 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-458/22 | Ryanair/Komisja (TAP; pomoc na restrukturyzację)

### Skarga Ryanaira na decyzję Komisji zatwierdzającą pomoc na restrukturyzację w wysokości 2,55 mld EUR, którą Portugalia przyznała TAP, została oddalona

10 czerwca 2021 r. Portugalia zgłosiła Komisji Europejskiej zamiar przyznania TAP<sup>1</sup> **pomocy na restrukturyzację** w rozumieniu wytycznych na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (zwanymi dalej „wytycznymi S&R”). Ten środek pomocy składał się z gwarancji pożyczki i środka służącego dokapitalizowaniu, a także oznaczał przekształcenie pożyczki państwowej w kapitał własny<sup>2</sup>.

Po zbadaniu zgodności tego środka z wytycznymi S&R Komisja przyjęła 21 grudnia 2021 r. decyzję, w której uznała, że przedmiotowy środek stanowi pomoc państwa, ale jest zgodny z rynkiem wewnętrznym<sup>34</sup>. Łączna kwota zatwierzonego środka wynosiła 2,55 mld EUR.

Ryanair zwrócił się do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności tej ostatniej decyzji Komisji.

#### Sąd oddalił skargę Ryanaira.

Sąd uznał, że Komisja wykazała, iż **TAP kwalifikuje się do pomocy na restrukturyzację**<sup>5</sup>. Ponadto, zdaniem Sądu, Komisja słusznie uznała, że **środek ten służył celowi leżącemu we wspólnym interesie i był konieczny, odpowiedni i proporcjonalny, zgodnie z wytycznymi S&R**<sup>6</sup>.

Sąd oddalił również zarzuty Ryanaira, zgodnie z którymi Komisja nie wykazała, że **plan restrukturyzacji był realistyczny, spójny, szeroko zakrojony i zdolny do przywrócenia rentowności TAP w perspektywie długoterminowej**<sup>7</sup>, przez co miała naruszyć wytyczne dotyczące pomocy na restrukturyzację i ratowanie przedsiębiorstw.

Nie można również zarzucić Komisji, że dokonała niepełnej oceny negatywnych skutków przedmiotowego środka pomocy<sup>8</sup>. **Zasady niedyskryminacji, swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości również nie zostały naruszone**. Sąd oddalił również twierdzenie Ryanaira, zgodnie z którym **decyzja** nie była **wystarczająco uzasadniona**.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Pod pewnymi warunkami państwa członkowskie, instytucje europejskie oraz jednostki mogą wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do, w zależności od przypadku, Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



<sup>1</sup> To znaczy jednostce gospodarczej składającej się z Transportes Aéreos Portugueses SGPS (TAP SGPS), Transportes Aéreos Portugueses (TAP Air Portugal) oraz podmiotów kontrolowanych przez te dwie ostatnie.

<sup>2</sup> Środek ten poprzedził **środek pomocy na ratowanie** na rzecz TAP SGPS w postaci pożyczki w maksymalnej wysokości 1,2 mld EUR, zgłoszony przez Portugalię Komisji w czerwcu 2020 r. Środek ten został zatwierdzony przez Komisję w [decyzji z dnia 10 czerwca 2020 r.](#) (zob. [komunikat prasowy](#)). Decyzja ta została uchylona przez Sąd wyrokiem z dnia 19 maja 2021 r. w sprawie *Ryanair/Komisja (TAP; Covid-19)*, [T-465/20](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 85/21](#)), a w dniu 16 lipca 2021 r. Komisja przyjęła nową [decyzję](#) zatwierdzającą pomoc (zob. [komunikat prasowy](#)). Od tej ostatniej decyzji Ryanair złożył odwołanie do Sądu, które zostało oddalone wyrokiem z dnia 5 lutego 2025 r., *Ryanair/Komisja (TAP II; pomoc na ratowanie; Covid-19)*, [T-743/21](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 13/25](#)). Ryanair złożył odwołanie od tego wyroku do Trybunału Sprawiedliwości (sprawa [C-291/25 P](#)).

<sup>3</sup> Na podstawie [art. 107 ust. 3 lit. c\) TFUE](#) w związku z wytycznymi S&R.

<sup>4</sup> [Decyzja Komisji \(UE\) 2022/763 z dnia 21 grudnia 2021 r.](#) w sprawie pomocy państwa SA.60165–2021/C (ex 2021/N), którą Portugalia zamierza wprowadzić w życie na rzecz TAP SGPS (zob. [komunikat prasowy](#)).

<sup>5</sup> W szczególności zdaniem Sądu Ryanair nie wykazał, że analiza Komisji dotycząca zdolności grupy do rozwiązywania problemów TAP oraz źródła tych problemów była błędna.

<sup>6</sup> Zdaniem Sądu Komisja przedstawiła szereg poszlak wykazujących, że uzyskanie przez TAP wystarczającego finansowania na rynkach bez przyznania pomocy państwa nie było możliwe ani prawdopodobne oraz że nie istniała inna opcja niż przedmiotowy środek, aby zapobiec wycofaniu się TAP z rynku. Konieczność zastosowania środka została zatem ustalona.

<sup>7</sup> W pierwszej kolejności Ryanair zakwestionował wystarczający charakter zmian przewidzianych w planie restrukturyzacji oraz termin restrukturyzacji. Sąd zwrócił uwagę, że Komisja zbadała, czy plan restrukturyzacji pozwala na przywrócenie rentowności TAP zgodnie z wytycznymi S&R. Dodał, że termin czterech do pięciu lat na restrukturyzację TAP nie narusza warunków tych wytycznych, zwłaszcza w kontekście, w jakim Komisja zatwierdziła przedmiotowy środek w grudniu 2021 r., kiedy to nadal odczuwalne były skutki pandemii COVID-19 i związane z nią ograniczenia w podróżowaniu. W drugiej kolejności Ryanair zakwestionował realistyczny charakter prognoz finansowych leżących u podstaw planu restrukturyzacji. Sąd uznał, że Komisja postąpiła w tym zakresie zgodnie z wytycznymi S&R. W trzeciej kolejności Ryanair twierdził, że Komisja nie wykazała w sposób należyty przywrócenia rentowności TAP. Sąd ocenił, że dowód Komisji, który dotyczył kilku istotnych w tym względzie elementów, jest wystarczający. W czwartej kolejności Ryanair zakwestionował uzasadnienie oceny przywrócenia rentowności TAP, zarzucając pominięcie różnych danych. Sąd zaznaczył, że pominięcie danych wynikało z troski o poufność, a rozumowanie i metodologia Komisji zostały jasno przedstawione w zaskarżonej decyzji, wobec czego Ryanair nie wykazał istnienia braku uzasadnienia.

<sup>8</sup> Tym samym Komisja nie dokonała błędnego zastosowania art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE i wytycznych S&R, jak twierdzi Ryanair.