



KOMUNIKAT PRASOWY nr 162/25

Luksemburg, 18 grudnia 2025 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-366/24 | Amazon EU (Minimalne opłaty za dostawę książek)

Ustalenie na mocy środka krajowego minimalnej opłaty za dostawę książek do miejsca zamieszkania należy analizować w świetle przepisów z dziedziny swobodnego przepływu towarów

Tego rodzaju uregulowanie nie dotyczy „sposobu sprzedaży”

Spółka Amazon EU z siedzibą w Luksemburgu zaskarżyła przed francuską Conseil d'État (radą stanu) rozporządzenie z 4 kwietnia 2023 r. ustalające minimalne opłaty za usługę dostawy nowych książek do miejsca zamieszkania¹: sprzedawcy detaliczni muszą naliczać za dostawę książek opłatę w wysokości co najmniej 3 EUR za każde zamówienie o wartości poniżej 35 EUR. Powyżej tej kwoty dostawa może być praktycznie bezpłatna.

Amazon EU wniósł o stwierdzenie nieważności tego uregulowania, argumentując, że jest ono niezgodne z dyrektywą o handlu elektronicznym² i dyrektywą dotyczącą usług na rynku wewnętrznym³, a także z zasadą swobodnego przepływu towarów. Rząd francuski twierdzi natomiast przeciwnie, że przepisy te są uzasadnione, ponieważ mają na celu zachowanie różnorodności wydawniczej i kulturowej, w związku z czym nie wchodzą w zakres stosowania tych dyrektyw.

Ponieważ Conseil d'État (rada stanu) uważa, że uregulowanie to ma na celu wspieranie różnorodności kulturowej, zwróciła się do Trybunału o wyjaśnienie konsekwencji tej kwalifikacji dla zgodności tego uregulowania z dyrektywą usługową. Zwróciła się również z pytaniem dotyczącym sposobu, w jaki powinna zbadać te przepisy w świetle prawa pierwotnego Unii, w zależności od tego, czy chodzi o swobodny przepływ towarów, czy też o swobodę świadczenia usług.

W swoim wyroku Trybunał orzekł, że w zakresie, w jakim sporny środek ma na celu zachowanie różnorodności kulturowej, jego zgodność nie może być badana w świetle omawianych dwóch dyrektyw. Prawodawca Unii zamierzał bowiem wykluczyć możliwość, by dyrektywa usługowa mogła mieć wpływ na środki podejmowane przez państwa członkowskie w celu ochrony lub promowania różnorodności kulturowej i językowej oraz pluralizmu mediów. To samo dotyczy dyrektywy o handlu elektronicznym.

Nie zwalnia to jednak z obowiązku weryfikacji, czy sporny środek jest zgodny z prawem pierwotnym Unii, w szczególności z przepisami dotyczącymi swobodnego przepływu towarów i swobody świadczenia usług. Trybunał uznał, że ponieważ **rozpatrywany przepis krajowy** dotyczy w szczególności sprzedawców detalicznych książek w zakresie, w jakim wpływa na całkowitą cenę sprzedaży książki, to znaczy towaru, **należy go zbadać wyłącznie w świetle swobody przepływu towarów**.

Trybunał przypomniał w tym kontekście, że zasadniczo zakazane są wszelkie środki o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie, a zatem wszelkie przepisy państw członkowskich mogące bezpośrednio lub pośrednio, rzeczywiście lub potencjalnie utrudniać handel wewnątrz Unii.

Stwierdził, że rozpatrywany środek krajowy nie może być uznany za dotyczący „sposobu sprzedaży”, co wyłączałoby

z góry kwalifikację środka o skutku równoważnym⁴.

Trybunał przypomniał bowiem, że przepisy dotyczące dostawy towarów nie dotyczą sposobów sprzedaży. Ponadto, ustalenie w drodze środka krajowego opłat minimalnych na dostawę książek, które nie są odbierane w placówce handlowej sprzedaży detalicznej książek, mimo że ma zastosowanie do wszystkich sprzedawców detalicznych książek, obciąża w szczególności sprzedaż na odległość. Może ono zatem w większym stopniu dotyczyć podmioty gospodarcze z innych państw członkowskich i w większym stopniu utrudniać dostęp do rynku książek pochodzących z innych państw członkowskich i stanowi w związku z tym środek o skutku równoważnym.

Trybunał nie wypowiedział się w kwestii, czy rozpatrywany środek, pomimo jego kwalifikacji jako środka o skutku równoważnym, może być uzasadniony.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Rozporządzenie to zostało przyjęte w celu wykonania ustawy z dnia 30 grudnia 2021 r. o rynku książek, zwanej dalej „ustawą Darcos”. Zgodnie z tym uregulowaniem dostawa nowych książek „nie może być w żadnym wypadku” bezpłatna, „chyba że książka jest odbierana w placówce handlowej sprzedaży detalicznej książek”.

² [Dyrektywa 2000/31/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego.

³ [Dyrektywa 2006/123/WE](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym.

⁴ Zobacz wyrok z dnia 18 czerwca 2019 r., Austria przeciwko Niemcom, [C-591/17](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 75/19](#)), w którym Trybunał orzekł, że pojęcie „sposobów sprzedaży” obejmuje wyłącznie przepisy krajowe, które regulują sposób, w jaki towary mogą być wprowadzane do obrotu, natomiast zasady dotyczące sposobu, w jaki towary mogą być dostarczone, nie są objęte tym pojęciem.