



165/25. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2025. december 18.

A főtanácsnok indítványa a C-424/24. és C-425/24. sz. egyesített ügyekben | FIGC és CONI

Spielmann főtanácsnok véleménye szerint az uniós joggal ellentétes az a szabályozás, amely nem teszi lehetővé a nemzeti bíróságok számára a sporttal kapcsolatos jogellenes szankciók megsemmisítését

A hatáskörrel rendelkező bíróságok számára lehetővé kell tenni, hogy az ilyen szankciókat megsemmisíthessék, és adott esetben olyan ideiglenes intézkedéseket rendeljenek el, amelyek lehetővé teszik a jövőbeli bírósági határozat hatékonyságának biztosítását

Ezek az ügyek ZD-t és MI-t, a (hivatásos labdarúgóklub) Juventus F.C. volt elnökét és volt igazgatóját érintik, akiket az Olasz Labdarúgó-szövetség (FIGC)¹ szankcióval sújtott, mivel egy fiktív értéknövekedési rendszerben vettek részt, amely lehetővé tette klubjuk számára, hogy az a ténylegesnél jelentősebb pénzügyi eredményekről és vagyonról számoljon be. Az első felmentést követően az olasz ügyészség által szolgáltatott információk alapján újból megnyitották a sporttal kapcsolatos fegyelmi eljárást. A FIGC szövetségi fellebbviteli bírósága ezután két évre eltiltotta őket minden szakmai tevékenységtől az olasz labdarúgásban, és ezt a Nemzetközi Labdarúgó-szövetség (FIFA) az egész világra kiterjesztette. Az Olasz Nemzeti Olimpiai Bizottság (CONI) mellett működő, a sporttal kapcsolatban eljáró olasz ellenőrző kollégium, amely a sportigazságszolgáltatás legfelsőbb bírósága, ezt követően a döntést helyben hagyta.

Az érintettek e szankciókat megtámadták a kérdést előterjesztő bíróság, azaz Lazio tartomány közigazgatási bírósága előtt. E bíróság jelzi, hogy a nemzeti jogszabályok értelmében köteles elfogadhatatlannak nyilvánítani minden sporttal kapcsolatos fegyelmi intézkedés megszüntetésére vagy felfüggesztésére irányuló keresetet. Ha ugyanis ez a bíróság megállapítaná egy ilyen fegyelmi szankció jogellenességét, akkor csak pénzbeli kártérítést ítélné meg, de e szankciót nem semmisítheti meg. Az olasz bíróság tehát azt kívánja megtudni a Bíróságtól, hogy e rendszer – különösen a hatékony bírói jogvédelemhez való jogra tekintettel – összeegyeztethető-e az uniós joggal. Ezenkívül azt kérdezi a Bíróságtól, hogy összeegyeztethető-e a szabad mozgással és a szabad versennyel az olyan szabályozás, amely lehetővé teszi a sportbíróságok számára, hogy egy sportklub vezetőjét bármely szakmai tevékenységnek az olasz labdarúgásban való folytatásától két évre eltiltó szankciót szabjanak ki.

A mai napon ismertetett indítványában **Dean Spielmann főtanácsnok annak megállapítását javasolja a Bíróságnak, hogy a szabad mozgásra vonatkozó uniós szabályokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi olyan szankciók kiszabását, mint a szakmai tevékenység labdarúgásban való folytatásától két évre történő eltiltás, amennyiben az ilyen szabályozás igazolható a sportversenyeken való tisztességes részvétel védelmével, és hogy az átlátható, objektív, hátrányos megkülönböztetéstől mentes és arányos kritériumokon alapul.** Ezen túlmenően úgy véli, hogy a versenyjogi szabályok nem képezik e rendszer akadályát. Semmi nem enged arra következtetni, hogy a sportklubok vezetőivel szembeni egyéni szankciók torzítanak a versenyt, vagy erőfölénnyel való visszaélést eredményeznének.

Ezzel szemben a főtanácsnok úgy véli, hogy **az uniós joggal ellentétes az olyan szabályozás, amely nem teszi lehetővé a nemzeti bíróságok számára a sporttal kapcsolatos jogellenes szankciók megsemmisítését.** E

bíróságok számára lehetővé kell tenni, hogy az ilyen szankciókat megsemmisíthessék, és adott esetben olyan ideiglenes intézkedéseket rendeljenek el, amelyek lehetővé teszik a jövőbeli bírósági határozat hatékony érvényesülésének biztosítását.

Kiemeli, hogy a sportjog autonómiájának elismerése nem foszthatja meg a jogalanyokat az uniós jog által biztosított hatékony bírósági védelemtől.

A főtanácsnok végül emlékeztet arra, hogy az általa javasolt válasz azon az előfeltevésen alapul, amely szerint az olasz közigazgatási bíróságok felülvizsgálata az egyetlen olyan felülvizsgálat, amelyet az uniós jog értelmében vett „bíróságok” végeznek a sporttal kapcsolatos fegyelmi szankciók jogszerűségének vonatkozásában, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata. Ha viszont megállapítást nyerne, hogy a sportbíróságok valamelyike „bíróságnak” minősülhet, az olasz szabályozás nem lenne összeegyeztethetetlen a hatékony bírósági védelemhez való joggal.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján [az indítvány teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A FIGC egy magánjogi egyesület, amelynek székhelye Olaszországban található. Célja a hivatásos és amatőr labdarúgás népszerűsítése és szabályozása ebben a tagállamban. Tagja a Nemzetközi Labdarúgó-szövetségnek (FIFA) és az Európai Labdarúgó-szövetségnek (UEFA).