



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 107/17
Luksemburg, 19 października 2017 r.

Wyrok w sprawie C-65/16
Istanbul Lojistik Ltd / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Węgierski podatek od pojazdów samochodowych jest niezgodny z układem stowarzyszeniowym EWG–Turcja

Podatek ten stanowi bowiem opłatę o skutku równoważnym z cłem, której nakładanie jest zabronione przez ów układ

Istanbul Lojistik jest turecką spółką, która wykonuje przewóz drogowy z Turcji do UE. W marcu 2015 r. węgierskie organy podatkowe stwierdziły, że węgierski podatek od pojazdów samochodowych nie został uiszczony za ciężarówkę tej spółki przewożącą produkty tekstylne z Turcji do Niemiec.

Następnie węgierskie organy nakazały Istanbul Lojistik zapłatę omawianego podatku w kwocie 60 000 HUF (ok 200 EUR) oraz wymierzyły wspomnianej spółce grzywny w wysokości 600 000 HUF (ok 2000 EUR). Istanbul Lojistik wniosła wówczas do Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (sądu administracyjnego i pracy w Segedynie, Węgry) skargę na decyzje tych organów. Spółka ta podniosła między innymi, że omawiany podatek stanowi opłatę o skutku równoważnym z cłem, której nałożenie w kontekście handlu towarami między UE i Turcją jest zabronione na mocy decyzji nr 1/95 Rady Stowarzyszenia EWG-Turcja¹ w sprawie wykonania postanowień układu stowarzyszeniowego EWG-Turcja² dotyczących ostatniego etapu unii celnej.

Węgierski sąd zwrócił się do Trybunału z pytaniem, czy kwestionowany podatek jest zgodny ze wspomnianą decyzją.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Trybunał przypomniał przede wszystkim, że na mocy wspomnianej decyzji w stosunkach między Unią i Turcją znosi się cła przywzowowe lub wywzowowe oraz opłaty o skutku równoważnym z cłem. W tym względzie Trybunał wyjaśnił, że przepisy tej decyzji muszą być interpretowane zgodnie z orzecznictwem Trybunału dotyczącym postanowień traktatu FUE w zakresie swobody przepływu towarów.

Trybunał podkreślił, że każde, jednostronnie ustanowione obciążenie pieniężne, niezależnie od jego nazwy, metody poboru i kwoty, nakładane na towary w związku z przekroczeniem przez nie granicy, a niebędące cłem w ścisłym tego słowa znaczeniu, stanowi opłatę o skutku równoważnym z cłem.

Następnie Trybunał zaznaczył, iż opłata, dla której zdarzeniem powodującym powstanie obowiązku podatkowego jest przewóz towarów i która pobierana jest nie od produktów jako takich, lecz od niezbędnej usługi związanej z danym produktem, może również podlegać wymogom wynikającym z zasady swobodnego przepływu towarów. W tym kontekście Trybunał stwierdził, że kwota rozpatrywanego podatku zależy od kryteriów związanych między innymi z ilością towaru, jaki może być przewożony, jak również od jego miejsca przeznaczenia. W konsekwencji Trybunał stwierdził że jakkolwiek podatek od pojazdów samochodowych nie jest pobierany od produktów

¹ Decyzja nr 1/95 Rady Stowarzyszenia WE–Turcja z dnia 22 grudnia 1995 r. dotycząca wprowadzenia ostatniego etapu unii celnej (Dz.U. 1996, L 35, s. 1).

² Układ ustanawiający stowarzyszenie między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Turcją, podpisany w Ankarze dnia 12 września 1963 r. przez Republikę Turcji oraz przez państwa członkowskie EWG i Wspólnotę, zawarty, zatwierdzony i ratyfikowany w imieniu Wspólnoty decyzją 64/732/EWG Rady z dnia 23 grudnia 1963 r. (Dz.U. 1964, 217, s. 3685).

jako takich, to **obciąża on towary przewożone pojazdami zarejestrowanymi w Turcji w momencie przekraczania granicy węgierskiej, a nie usługę przewozu jako taką.**

W tych okolicznościach Trybunał orzekł, że **kwestionowany podatek, który jednostronnie obciąża towary z powodu przekroczenia przez nie granicy, jest opłatą o skutku równoważnym z cłem w rozumieniu decyzji nr 1/95 Rady Stowarzyszenia, a więc jest niezgodny z tą decyzją.**

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106