



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 112/17
Люксембург, 25 октомври 2017 г.

Решение по дело C-106/16
Polbud – Wykonawstwo sp. z o.o.

Държавите членки не могат да налагат задължение за ликвидация на дружества, които желаят да прехвърлят седалището си по устав в друга държава членка

Прехвърлянето на седалището по устав на такова дружество без преместване на действителното му седалище попада в обхвата на защитената от правото на Съюза свобода на установяване

Polbud е установено в Полша дружество. С решение от 2011 г. извънредното общо събрание на съдружниците в това дружество решава да прехвърли седалището му в Люксембург. От това решението не се установява, че мястото, от което се осъществява управлението на Polbud, или мястото на действително осъществяване на икономическата му дейност също са прехвърлени в Люксембург.

На основание на посоченото решение в полския търговски регистър е вписано откриване на производство по ликвидация и е назначен ликвидатор.

През 2013 г. седалището на дружество Polbud е прехвърлено в Люксембург. Polbud е преименувано в „Consoil Geotechnik Sàrl“ — дружество по люксембургското право. Едновременно с това Polbud подава молба до полския регистърен съд за заличаване от полския търговски регистър. Регистърният съд отхвърля молбата за заличаване.

Polbud обжалва това решение. Сезиран с касационна жалба, Sąd Najwyższy (Върховен съд на Полша) се обръща към Съда най-напред с въпрос дали свободата на установяване е приложима за прехвърляне само на седалището по устав на учредено съгласно правото на една държава членка дружество към територията на друга държава членка, когато дружеството се преобразува в дружеството съгласно правото на посочената друга държава членка без преместване на действителното му седалище. На следващо място Sąd Najwyższy иска да установи дали полската правна уредба, която изисква за заличаване от търговския регистър прекратяване на дружеството след производство по ликвидация, е съвместима със свободата на установяване.

В днешното си решение Съдът на първо място подчертава, че правото на Съюза предоставя свобода на установяване на всички дружества, създадени в съответствие със законодателството на държава членка, които имат седалище, централно управление или основно място на дейност в рамките на Съюза. Тази свобода включва по-специално правото на такова дружество да се преобразува в дружество съгласно правото на друга държава членка.

Така в случая свободата на установяване предоставя на Polbud правото да се преобразува в дружество по люксембургското право, стига да са изпълнени условията за учредяване съгласно люксембургското законодателство, и по-специално установеният от Люксембург критерий за привръзка на дружествата към националния правопорядък.

Освен това Съдът счита, че положение, при което дружество, създадено в съответствие със законодателството на държава членка, желае да се преобразува в дружество съгласно правото на друга държава членка при спазване на установения от нея критерий за

привръзка на дружествата към националния ѝ правопорядък, попада в обхвата на свободата на установяване, макар това дружество да осъществява основната, ако не и цялата си икономическа дейност в първата държава членка. Във връзка с това Съдът припомня, че установяването на седалището на дружество (по устав или действително) в съответствие със законодателството на държава членка с цел да се ползва от по-благоприятно законодателство, само по себе си не представлява злоупотреба. Поради това решението за прехвърляне в Люксембург само на седалището по устав на Polbud, без прехвърляне на действителното му седалище, не би могло само по себе си да доведе до извеждане на това прехвърляне от обхвата на свободата на установяване.

На второ място, Съдът отбелязва, че макар по принцип да може да прехвърли седалището си по устав в държава членка, различна от Република Полша, без да губи своята правосубектност, съгласно полската правна уредба полско дружество като Polbud ще може да бъде заличено от полския търговски регистър само при условие, че извърши ликвидация. В това отношение Съдът отбелязва, че съгласно полската правна уредба действията по ликвидация включват довършване на текущите сделки, събиране на вземанията на дружеството, изпълнение на неговите задълженията и осребряване на имуществото му, удовлетворяване или обезпечаване на кредиторите, представяне на финансов отчет за посочените дейности, както и определяне на субекта, който ще съхранява книгата и документите на дружеството в ликвидация. Съдът счита, че изисквайки ликвидация на дружеството, полската правна уредба може да смути, ако не и да попречи на трансграничното преобразуване на дружества. **Поради това тази правна уредба съставлява ограничение на свободата на установяване.**

Подобно ограничение по принцип може да бъде обосновано с императивни съображения от обществен интерес като защитата на интересите на кредиторите, миноритарните съдружници, работниците и служителите. Полската правна уредба обаче предвижда общо задължение за ликвидация, без да се държи сметка за реалната опасност от засягане на тези интереси и без да е възможно да се изберат по-слабо ограничителни мерки, които могат да ги защитят. Според Съда подобно задължение надхвърля необходимото за постигане на целта за защита на посочените интереси.

Накрая, във връзка с довода на полското правителство, че тази правна уредба е обоснована с оглед на целта за борба със злоупотребите, Съдът констатира, че след като общото задължение за провеждане на производство по ликвидация води до въвеждане на обща презумпция за злоупотреба, подобна правна уредба е непропорционална.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палова ☎ (+352) 4303 3708